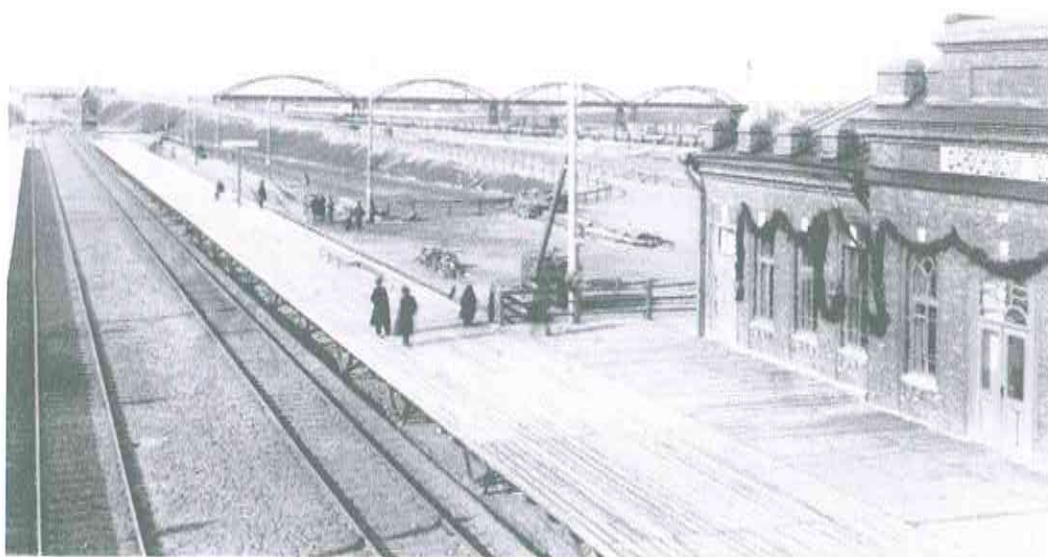


**АКТ (заключение)
повторной судебной
историко-культурной экспертизы
по административному делу №3а-13/2024**



Эксперт

В.А. Сахновский

Санкт-Петербург
2024

АКТ
(заключение)
повторной судебной
историко-культурной экспертизы
по административному делу №3а-13/2024

Эксперт



В.А. Сахновский

Санкт-Петербург
2024

ВВЕДЕНИЕ

Настоящая экспертиза проводится по решению Санкт-Петербургского городского суда (Определение от 13 мая 2024 года по делу №3а-13/2024, УИД 78OS0000-01-2023-001235-13).

Перед экспертом поставлен вопрос:

Обладает ли объект «Фарфоровский путепровод (Фарфоровский мост)», расположенный по адресу: Санкт-Петербург, Московское направление ж.д. «Цимбалинский путепровод», литера А, литера Б, историко-культурной ценностью, необходимой и достаточной для принятия решения для его включения в перечень выявленных объектов культурного наследия?

РАСПИСКА

Мне, Сахновскому Виктору Александровичу, 1961 года рождения разъяснены и понятны права и обязанности эксперта, предусмотренные статьями 16, 17 и 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» №73-ФЗ, статьей 49 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пунктами 17 и 18 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 №569.

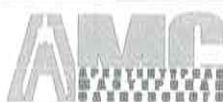
Я предупрежден, что согласно статье 307 Уголовного Кодекса Российской Федерации заведомо ложное заключение или показание эксперта наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев.

Эксперт  Сахновский Виктор Александрович «29» июля 2024

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		0.2

ОГЛАВЛЕНИЕ

1.	Дата, время и место проведения экспертизы;	2
2.	Основания проведения экспертизы;	2
3.	Сведения об экспертном учреждении и об эксперте (фамилия, имя и отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность)	3
4.	Сведения о предупреждении эксперта об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации, за дачу заведомо ложного заключения	4
5.	Вопросы, поставленные перед экспертом	4
6.	Объекты исследований и материалы административного дела, предоставленные эксперту для проведения экспертизы	5
7.	Сведения о лицах, присутствующих при проведении экспертизы	5
8.	Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы (если имеются);	6
9.	Описание методов и объектов исследования	7
9.1.	Обоснование выбора методов исследования	7
9.2.	Визуальный осмотр	9
9.2.1.	Визуальный осмотр Фарфоровского путепровода	9
9.3.	Описание основных документов административного иска, подвергшихся изучению	11
10.	Результаты исследований	13
10.1.	Анализ с точки зрения истории	13
10.2.	Анализ с точки зрения архитектуры	14
10.3.	Анализ с точки зрения градостроительства	16
10.4.	Анализ с точки зрения искусства	17
10.5.	Анализ с точки зрения науки и техники	17
10.6.	Анализ с точки зрения эстетики	17
10.7.	Анализ с точки зрения этнологии или антропологии	17
10.8.	Анализ с точки зрения социальной культуры.	18
10.9.	Графический анализ изменения объемно-пространственного решения путепровода за период его существования	18
11.	Факты и сведения, дополнительно выявленные и установленные в результате проведенных исследований (с согласия суда, в порядке установленном пунктом 4 части 13 статьи 49 КАС РФ)	18
12.	Выводы по поставленным перед экспертом вопросам и обоснование этих выводов	19
	ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ФОТОФИКСАЦИЯ ФАРФОРОВСКОГО ПУТЕПРОВОДА	20
	ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Фиксация расположения путепровода в окружающих панорамах города (фотофиксация по данным Яндекс-карт)	40
	ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Графический анализ изменения объемно-пространственного решения путепровода за период его существования	46
	ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Обуховский путепровод и путепровод на станции Вильно	52
	ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Извлечение из основных документов, находящихся в материалах дела, положенных в основу повторной экспертизы	55
	ПРИЛОЖЕНИЕ 6. Описание типовых мостовых сооружений (извлечение из книги К.А.Оппенгейма «Мосты под обыкновенную дорогу» 1909 года)	80
	ПРИЛОЖЕНИЕ 7. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 13 мая 2024 года	93
	ПРИЛОЖЕНИЕ 8. Документы о квалификации эксперта	98

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024		
Изм.	Копуч	Лист	Нодок	Подпись	Дата			
Разработал	Сахновский В.А.				07.2024	АКТ (заключение)	Стадия	Лист
Проверил							ГИКЭ	1
ГАП						Оглавление		
ГИП								
Н. контр.								

1. Дата, время и место проведения экспертизы;

Судебная экспертиза проводилась в период с 23 мая 2024 года (дата первого ознакомления эксперта с материалами дела) по 29 июля 2024 года.

Местами проведения экспертизы являлись:

- Санкт-Петербургский городской суд
- Рабочее место эксперта по месту основной работы (ООО «Архитектурная мастерская Сахновского»)
- Объект экспертизы: Фарфоровский мост (другие наименования: «Фарфоровский путепровод», «Цимбалинский мост», «Цимбалинский путепровод») – автодорожный мост через железнодорожные пути Октябрьской железной дороги на перегоне между станциями «5й километр» и «Фарфоровская», соединяющий улицу Цимбалына в Невском районе с улицей Белы Куна во Фрунзенском районе Санкт-Петербурга

2. Основания проведения экспертизы;

Основанием проведения повторной судебной историко-культурной экспертизы являлось Определение Санкт-Петербургского городского суда от 13 мая 2024 года по делу №3а-13/2024 (приведено в приложении №4).

Повторная экспертиза назначена по ходатайству административных истца Негодина Д.А. и представителя административных истцов Мухина О.В. и Паруновой Я.А. адвоката Савенкова А.В., на основании части 2 статьи 83 КАС РФ («2. В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта (комиссии экспертов) или наличия противоречий в выводах эксперта (комиссии экспертов) суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту (другой комиссии экспертов).») в связи с сомнениями в обоснованности выводов эксперта Блинова О.В.

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		2

3. Сведения об экспертном учреждении и об эксперте (фамилия, имя и отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность)

Экспертиза поручена Сахновскому Виктору Александровичу, работающему в должности главного архитектора ООО «Архитектурная мастерская Сахновского» (199155 Санкт-Петербург, Уральская ул. д.13 лит.К, оф.215, 213, ИНН 7810684390, КПП 780101001, ОГРН 1027804906910, Лицензия на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия народов Российской Федерации №МКРФ 02355 от 16.03.2015) и имеющему:

высшее образование (окончил в 1984 году Ленинградский инженерно-строительный институт, ныне – Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, по специальности «архитектура», присвоенная квалификация – «архитектор»;

стаж работы по специальности 34 года;

аттестацию Министерства Культуры РФ (Приказ Министерства Культуры РФ №1668 от 11 октября 2021 года) в качестве эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы по профилям:

- выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр;

- документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр;

- проектная документация на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия;

- документация или разделы документации, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия, либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия.

Ученых званий и ученых степеней не имеет.

В.А. Сахновский включен с 22.08.2018 в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования (идентификационный номер ПИ-084328).

В.А. Сахновский прошел повышение квалификации по программам

- «Разработка проектной документации по консервации, реставрации и воссозданию объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист 3
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		

Федерации» АНО ДПО «Национальная Архитектурно-Строительная Академия» 2023 год (уд.рег № ПК/23/12/0079).

- «Разработка проектной документации по консервации, ремонту, реставрации, приспособлению и воссозданию объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» АНО ДПО «СУЦ «Основа» 2022 год (уд.рег № ПК-Э22/03-09106)

- «Работы по инженерным изысканиям, в том числе на особо опасных и технически сложных объектах» АНО ДПО «СУЦ «Основа» 2022 год (уд.рег № ПК-Э22/02-12643)

- «Проектирование особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства» Учебный центр ООО «Купол», 2022 год (уд № 6280722)

4. Сведения о предупреждении эксперта об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации, за дачу заведомо ложного заключения

Эксперт Сахновский В.А. предупрежден, об ответственности за заведомо ложное заключение или показание эксперта согласно статье 307 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

5. Вопросы, поставленные перед экспертом

Перед экспертом поставлен вопрос:

Обладает ли объект «Фарфоровский путепровод (Фарфоровский мост)», расположенный по адресу: Санкт-Петербург, Московское направление ж.д. «Цимбалинский путепровод», литера А, литера Б, историко-культурной ценностью, необходимой и достаточной для принятия решения для его включения в перечень выявленных объектов культурного наследия?

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		4

6. Объекты исследований и материалы административного дела, предоставленные эксперту для проведения экспертизы

Объект экспертизы:

Фарфоровский путепровод (другие наименования: «Фарфоровский мост», «Цимбалинский мост», «Цимбалинский путепровод») – автодорожный мост через железнодорожные пути линии Санкт-Петербург-Москва Октябрьской железной дороги на перегоне между станциями «5й километр» и «Фарфоровская», соединяющий улицу Цимбалына в Невском районе с улицей Белы Куна во Фрунзенском районе Санкт-Петербурга

Материалы административного дела, предоставленные эксперту:

- Административное дело №3а-13/2024 (№3а-266/2023; М-342/2023) по административному исковому заявлению административных истцов Мухина О.В., Негодина Д.А., Паруновой Я.А, Колотовой А.М. Харитонов Л.А. о признании недействующим с момента принятия распоряжения Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга от 6 мая 2020 года №136-р «Об отказе во включении в перечень выявленных объектов культурного наследия объекта обладающего признаками объекта культурного наследия «Фарфоровский путепровод (Фарфоровский мост)», УИД 78OS0000-01-2023-001235-13 в 3 томах:

Том 1 (25.08.2023-02.11.2023) – на 220 листах

Том 2 (09.11.2023-06.03.2024) – на 247 листах

Том 3 (07.03.2024-17.05.2024) – на 259 листах

7. Сведения о лицах, присутствующих при проведении экспертизы

При проведении экспертизы (осмотре объекта экспертизы «Фарфоровский мост») присутствовали:

Административные истцы: Колотова Анна Михайловна, Мухин Олег Валерьевич, Негодин Дмитрий Анатольевич, Парунова Янина Александровна, Харитонов Леонид Анатольевич.

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
							5
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		

8. Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы (если имеются);

Обстоятельств, влияющих на процесс проведения и результаты экспертизы, в ходе проведения экспертизы не возникало.

Эксперт Сахновский В.А.:

- не имеет родственных связей с административными истцами и административным ответчиком;

- не состоит в трудовых отношениях с заказчиком, с административными истцами и административным ответчиком;

- не имеет долговых обязательств или обязательств имущественного характера перед с административными истцами и административным ответчиком (его должностным лицом или работником), а также административные истцы и административный ответчик не имеет долговых обязательств или обязательств имущественного характера перед экспертом (его детьми, супругом и родителями, полнородными и неполнородными братьями и сестрами (племянниками и племянницами), двоюродными братьями и сестрами, полнородными и неполнородными братьями и сестрами родителей);

- не владеет ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах) административных истцов и ответчика;

- не заинтересован в результатах исследований либо в решении, вытекающем из заключения экспертизы, в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, имущества, услуг имущественного характера или имущественных прав для себя или третьих лиц.

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
							6
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		

9. Описание методов и объектов исследования

9.1. Обоснование выбора методов исследования

Статья 3 Федерального Закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» №73-ФЗ от 25.06.2002, в действующей на момент проведения экспертизы редакции (май-июль 2024 года) определяет, что «К объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - объекты культурного наследия) в целях настоящего Федерального закона относятся объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры».

Часть шестая данной статьи определяет «памятники - отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями (в том числе памятники религиозного назначения, относящиеся в соответствии с Федеральным законом от 30 ноября 2010 года №327-ФЗ "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" к имуществу религиозного назначения); мемориальные квартиры; мавзолеи, отдельные захоронения; произведения монументального искусства; объекты науки и техники, включая военные; объекты археологического наследия;»

Принятый в развитие данных законодательных положений Министерством культуры Российской Федерации приказ №1905 от 02.05.2015 «Об утверждении порядка проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия» предусматривает выполнение следующих видов работ:

- визуальный осмотр (натурное обследование) и фотофиксацию объекта;
- сбор документов и материалов (историко-архивные, библиографические и иные исследования) об историко-культурной ценности объекта;

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата		7

- изучение и анализ полученных документов и сведений с точки зрения истории, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры.

Часть 6 статьи 49 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации запрещает без согласия суда сбор дополнительных сведений в ходе проведения судебных экспертиз.

На основании изложенных правовых положений методами проведения повторной историко-культурной экспертизы являются:

- визуальный осмотр и фотофиксация;
- анализ материалов административного иска с точки зрения истории;
- анализ материалов административного иска с точки зрения архитектуры;
- анализ материалов административного иска с точки зрения градостроительства;
- анализ материалов административного иска с точки зрения искусства;
- анализ материалов административного иска с точки зрения науки и техники;
- анализ материалов административного иска с точки зрения эстетики;
- анализ материалов административного иска с точки зрения этнологии или антропологии;
- анализ материалов административного иска с точки зрения социальной культуры.

Кроме того, поскольку административными истцами в ходатайстве о назначении повторной судебной экспертизы акцентировалось на отсутствие графического анализа исторического и современного объемно-пространственного решения, в рамках данной экспертизы производится графический анализ изменения объемно-пространственного решения путепровода за период его существования.

При проведении экспертизы позиция эксперта Блинова Олега Алексеевича, изложенная в тексте и выводах судебной историко-культурной экспертизы (т.2 л.д.86-243), протоколе его опроса (т.3 л.д.157-165) и ответах на вопросы (т.3 л.д.60-64) не учитывалась. Для анализа использовались только документы, приведенные в акте указанной судебной историко-культурной экспертизы.

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
							8
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		

9.2. Визуальный осмотр

В соответствии с Определением Санкт-Петербургского городского суда от 13.05.2024 с извещением участников процесса требовался осмотр объекта исследования (Фарфоровского путепровода).

9.2.1. Визуальный осмотр Фарфоровского путепровода

Визуальный осмотр произведен 20 июня 2024 года в период с 12 часов 00 минут до 14 часов 15 минут в присутствии административных истцов с фотофиксацией объекта осмотра (приведена в приложении №1).

По итогам визуального осмотра установлено:

Рассматриваемый путепровод-мост введенный в эксплуатацию в 1910 году состоит из двух частей:

лит. А (однопролётный ж/б со стороны Фрунзенского района)

лит. Б (4-х пролётный металлический арочный со стороны Невского района).

В данном исследовании был проведен детальный визуальный осмотр с фото фиксацией 4-х пролётов лит. Б с устоями по обоим сторонам. При этом лазерной рулеткой были произведены основные поверочные обмеры, габаритов ферм и высоты пролетов относительно ж/б полотна. Все пролёты моста одной величины.

Основа несущих конструкций-решетчатые арочные фермы с верхним поясом полигонального очертания и нижним прямолинейным поясом. В поперечном сечении фермы, между которыми расположена однопутная проезжая часть с тротуарами. Двухстороннее движение по мосту ввиду предварительного состояния прекращено и организовано в одну сторону по оси моста. Верхний и нижний пояс соединены в узлах стойками. Решётка ферм крестообразная с восходящими раскосами.

Поперечное сечение поясов П-образное (сечение нижнего пояса перевернутая «П») Стойки и раскосы решётки двухветвевые из равнобоких уголков, соединённых раскосами и планками. В некоторых элементах ветви соединены сплошными листами (вероятно, после одного из ремонтов в советское время).

На момент освидетельствования основные несущие конструкции моста находились в неудовлетворительном состоянии.

В верхних поясах ферм дефектов обнаружить не удалось, поскольку осмотр производился с уровня проезжей части. Нижние пояса ферм ослаблены ржавлением-на некоторых участках поперечное сечение ослаблено на 50%. Процессу ржавления поясов ферм активно способствует форма их поперечного сечения (перевернутая «П», образующая корыто, в котором собирается вода и грязь)

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	Надок.	Подп.	Дата		9

Стойки ферм и раскосы также сильно повреждены ржавчиной. В нижней части некоторых стоек и раскосов отсутствуют связи между поясами. Некоторые раскосы подверглись сильной деформации. Кроме коррозии отдельные элементы имеют повреждения от осколков (следы бомбёжек во время Второй мировой войны).

Большинство оснований порталов, соединяющих верхние пояса ферм, деформировано (по-видимому от ударов транспорта).

При строительстве моста первоначальные соединения элементов ферм, так и элементов решетки было на заклепках. На момент освидетельствования соединения элементов старой решетки было частично скреплены новыми заклёпками в старых отверстиях, а новые соединения на болтах. Подтверждения при визуальном осмотре, что болты являются высокопрочными - не найдено. В годы, когда производились ремонты моста, высокопрочные болты еще не применялись. Обычные болты, обладая податливостью, не являются полноценной заменой.

На нижние пояса ферм в узлах опираются поперечные балки, пояса которых выполнены из уголков, соединяемых треугольной решеткой. На поперечные балки уложены балки продольные, по которым изначально был уложен дощатый настил. В настоящее время настил проезжей части состоит из ж/б плит.

Горизонтальные (ветровые) связи-крестообразные (из уголков) в уровне верхнего и нижнего поясов ферм современных на болтовых соединениях, но при этом подверглись коррозии.

Устои-откосы путепровода симметрично-двухуровневые. На нижнем уровне расположены опорные шарниры, а на верхнем уровне находится въезд и вход, на демонтированные ранее тротуары. Устой со стороны Невского района облицован рустованными гранитными плитами, закреплёнными из-за аварийного состояния в металлическую обойму, в нижнем уровне. На устой со стороны Фрунзенского района облицовка отсутствует и имеет явно выраженное современное железобетонное исполнение.

Кроме устоев путепровод поддерживается тремя парными опорами-колоннами. Каждая из опор состоит из двух частей: верхняя часть- современный полутораметровый металлический «столик», соединен болтами с исторической частью металлической конструкции, выступающей из бетона. Нижняя основная часть имеет форму конуса и выполнена из железобетона, стоящая на 4х исторических гранитных подставках (часть фундамента) по краям.

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
							10
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		

9.3. Описание основных документов административного иска, подвергшихся изучению

Основными документами, находящимися в материалах административного дела 33а-13/2024, имеющими важное значение для проведения повторной судебной историко-культурной экспертизы являются:

- МПС. Николаевская железная дорога. Техническое отделение службы пути и зданий. Заведывающий работами по переустройству ст.С-Петерб и Элеватора в Новом Порту. Проект путепровода лит.Ж на 6 вер. Отв. 4х20 саж. Архивные материалы фонда 350 Российского государственного исторического архива (РГИА) (т.2 л.д.209-218)
- Рабочие чертежи капитального ремонта путепровода литер «Ж» на 7 км линии Ленинград-Москва Октябрьской ж.д. Проект №1078. МПС. Мостовое проектное бюро, 1965 год (т.3 л.д.65-102)
- Техно-рабочий проект капитального ремонта автодорожного путепровода литер «Ж» на ст.Ленинград Сортировочный-Московский Октябрьской железной дороги. МПС СССР. Ленинградский филиал ГИПРОТРАНСПУТЬ. 1978. (т.3 л.д.103-140)
- Фотоматериалы (т.1 л.д.52-57, т.1 л.д.72об-75об, т.2 л.д.104-203, т.2л.д.221-225)
- Технический паспорт на сооружение «железобетонный путепровод на массивных опорах. Санкт-Петербург, Московское направление ж.д. «Цимбалинский путепровод». Литер А». ГУИОН. ПИБ Московского района. 2008 (т.2 л.д.226-234)
- Технический паспорт на сооружение «железобетонный путепровод на массивных опорах. Санкт-Петербург, Московское направление ж.д. «Цимбалинский путепровод». Литер Б». ГУИОН. ПИБ Московского района. 2008 (т.2 л.д.225-243)

а также

- Акт по результатам государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Царскосельский железнодорожный мост», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Витебской направление ж/д, «мост через Обводный канал», литера А, литера Б, с целью обоснования включения в единый государственный реестр объектов культурного наследия объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов российской Федерации. ООО «Темпл Групп» 2019 год (т.3 л.д.222-231об)
- Административное исковое заявление административных истцов Мухина О.В., Негодина Д.А., Паруновой Я.А, Колотовой А.М. Харитоновой Л.А. (т.1 л.д.1-15)
- Заявление об уточнении исковых требований и изменении основания исковых требований (т.1 л.д. 166-171)

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	Подп.	Дата			11

- Распоряжение Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга от 6 мая 2020 года №136-р «Об отказе во включении в перечень выявленных объектов культурного наследия объекта обладающего признаками объекта культурного наследия «Фарфоровский путепровод (Фарфоровский мост)» (т.1 л.д.7, т.1 л.д.40)
- Заключение о наличии (отсутствии) историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия «Фарфоровский путепровод». КГИОП. 30.04.2020. (т.1 л.д.46-48)
- Заявление В.М.Мудрова (т.1. л.д. 58-69)
- Краткое экспертное заключение по предложению о включении Фарфоровского моста в список выявленных объектов культурного наследия. М.И.Мильчик, кандидат искусствоведения, ведущий научный сотрудник НИИИАГ, заместитель председателя Совета по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга, член Союза архитекторов России, научно-методического Совета МКРФ, аттестованный эксперт МК РФ, 03.04.2021 (т.1. л.д.81, т.1 л.д.138)
- Анализ историко-культурной значимости Фарфоровского моста. Е.Г.Щеболева, кандидат искусствоведения, ведущий научный сотрудник сектора Свода памятников монументального искусства Государственного института искусствоведения, лауреат Премии Правительства РФ в области культуры. 21.09.2023 (т.1 л.д.142-142об)
- Отзыв об историко-культурной значимости Цимбалинского путепровода. А.А.Шумилов. Главный инженер проектов путепроводов "39 км" и "66км", инженер по авторскому надзору ФГУП "Единая группа заказчика" Росжелдора, 24.09.2023 (т.1. л.д.144-144об)
- Историческая справка подготовленная Денисом Валерьевичем Шаляпиным, краеведом, автором книги "Купчино. Четыре века истории, 50 лет современности" 09.04.2021 (т.1. л.д.81об -82 об)
- Фрагменты воспоминаний Софьи Дмитриевны Мухиной от 09.04.2021, участницы обороны Ленинграда (т.1 л.д. 83-84)
- Протокол допроса свидетелей Ершова Петра Глебовича и Яковлева Петра Олеговича (т.1 л.д. 207-214)
- Письмо Директора научно-технической библиотеки ФГБОУ ВО "ПГУПС" от 02.05.2024 №005.838-26/3 (т.3 л.д.219)

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
							12
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		

10. Результаты исследований

10.1. Анализ с точки зрения истории

В период 1905-1911 годов была произведена реконструкция всего участка ж/д путей от поста Петербург II до станции Обухово с разделением путей и строительством платформы станции Фарфоровский пост. С одной стороны, станция, а с другой стороны пути главного входа Санкт-Петербург-Москва. Для путепровода станции Обухово (открытый в 1908 г.) сотрудниками Министерства путей сообщения был подготовлен проект-инженерами Н.Рыниним и Н.Мединским. Согласно материалам дела, находящимся в Российском Государственном Историческом архиве (РГИА) проект путепровода Фарфоровского поста на 6-ой версте разработан в 1907 году как корректировка типового проекта путепровода на станции Обухово. Его отличие от Обуховского однопролетного путепровода-наличие 4-х арочных пролетов и одного каменно-бетонного. Еще одно отличие Обуховского моста от путепровода на 6-ой версте это перенос консольной конструкции пешеходного прохода внутрь путепровода, который сокращал проезжую часть. Это подтверждается историческими фотографиями, хранящимися в ЦГАКФФД Санкт-Петербурга, фиксирующие сдачу путепровода с пешеходными проходами.

При этом, судя по имеющимся в судебном деле исторических документах, на чертежах проекта Фарфоровского путепровода, напечатанных типографическим способом, написано, что проект «Одобен для Стефаниевского путепровода на станции Вильна С-П-В. ж.д по журналу Технического Сопещения Управления железных дорог от 25 апреля 1903г. за №127». Это означает, что вероятно проект Обуховского моста был выполнен, как типовой, еще ранее в 1903 году. Т.е. Фарфоровский путепровод был спроектирован по принципу типовых проектов железных дорог России, как минимум, третьим и, возможно, не единственным.

Таким образом, восстановив хронологический порядок строительства Стефаниевского, Обуховского и Фарфоровского путепроводов можно сделать вывод, что Фарфоровский путепровод не является первым и единственным сооружением по своей конструкции, а значит не обладает индивидуальной исторической ценностью.

В то же время, существующий Обуховский путепровод, не подвергался стольким капитальным ремонтам и дошел до нашего времени в практически неизменном проектно-историческом виде. Он сохранил порталы со своей исторической высотой, стойки и раскосы с неизменной внутренней конструкцией и сохранившимися заклёпками. Но при этом с измененными высотными отметками из-за технической необходимости увеличения габаритов контактной сети.

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
							13
Изм.	Кол.уч	Лист	Надок.	Подп.	Дата		

10.2. Анализ с точки зрения архитектуры

Архитектурными особенностями любого моста, по моему мнению, являются первоначальный авторский облик, геометрия конструкций и исторические материалы.

За время существования путепровода на нем производились ремонтные работы, в ходе которых материал конструкций и сами конструкции были заменены на современные. Кроме того, из-за технической необходимости увеличения габаритов контактной сети все пролеты моста были подняты на полтора метра.

Основываясь на чертежах, находящихся в материалах дела с учетом результатов визуального осмотра можно утверждать, что:

1. При проектировании и производстве соответствующих ремонтных работ 1965-70 годов наиболее произошли следующие изменения:

(См. приложение 3 лист 51)

- диагональные (ветровые) связи нижних продольных и поперечных балок также были заменены на новые болтовые соединения
- установлены новые соединительные детали на диагональных связях, а именно фасонки, прокладки и рыбки
- нижние продольные и поперечные балки были усилены путем наклёпывания на новые заклёпки дополнительных металлических листов
- по обе стороны моста установлены консольные тротуары с предварительным демонтажем крестовых соединений в стойках.
- Произведена замена деревянного настила на железобетонный настил

2. При проектировании и производстве соответствующих ремонтных работ 1973-75 годов произошли следующие значительные изменения:

(См. приложение 3 лист 49)

В связи с электрификацией путепровода был произведен подъем пролетных строений до 7,1 м (от ж/д путей до нижней части) путем установки полутораметровых металлических столиков на опорах-колоннах и обетонированием на соответствующей высоте двух уровней устоев с повышением въездов дорожного полотна. После поднятия были обетонированы все металлические исторические опоры-колонны. После обетонирования форма опор была изменена с вертикальных прямых на конусные.

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	Надок.	Подп.	Дата		14

3. При проектировании и производстве соответствующих ремонтных работ 1978 года предусматривалось:

(См. приложение 3 лист 48, лист 50, лист 51)

- повышение поперечных и продольных верхних ферм в порталах для увеличения высотных габаритов для проезда автотранспорта. При этом их конструкция была полностью заменена с крестообразных ферм на фермы с параллельными поясами.
- полная замена диагональных (ветровых) верхних горизонтальных связей
- ремонт и частичная замена деформированных вертикальных стоек и крестообразных раскосов
- дополнительное усиление нижних поперечных балок путем наклепывания горизонтальных листов
- переустройство проезжей части на устоях и подходах

Учитывая вышеперечисленные конструктивные изменения в большинстве случаев, они касаются замены исторического материала (металла, заклёпок) на современные металлы, накладки и болтовые соединения. При этом фронтальная геометрическая форма пролётов осталось проектно-исторической, сохранившейся с 1910 года, что может служить поводом для принятия решения о включении его в объекты культурного наследия. Однако значительная замена материала конструкций в процессе нескольких капитальных ремонтов и геометрическое изменение высоты поперечных порталов наоборот говорят об отходе от исторических проектных решений и в этом случае трактовать мост как памятник – неразумно. После проведения графического анализа поперечного вида, можно сказать, что 70% от исторических конструкций подверглись замене.

Одновременно с этим пострадал и внешний вид всего путепровода в 70-х годах прошлого века, когда по техническим причинам мост был поднят над ж/д путями на полтора метра. При этом архитектурная концепция опор была кардинально изменена с прямой прозрачно-металлической на конусовидную бетонную. Также претерпели изменения въезда на мост со сторон двух устоев. Кроме того, с повышением на полтора метра, устой со стороны Фрунзенского района лишился своей гранитной рустованной облицовки. Таким образом изменились высотные отметки, «венчающего карниза» всех верхних и нижних ферм, что также говорит об изменении исторического облика путепровода.

Всё вышесказанное позволяет считать, что данное техническое сооружение не обладает достаточной архитектурной ценностью, необходимой для включения путепровода в перечень объектов культурного наследия в связи со значительными потерями первоначального материала (частей металлических конструкций и заклёпок). Пример утраты первоначальных материалов можно рассмотреть в представленном мною суду графическом анализе. (См. приложение 3, лист 50).

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	Нодок.	Подп.	Дата		15

10.3. Анализ с точки зрения градостроительства

С точки зрения градостроительства Цимбалинский путепровод представляет собой яркий пример утилитарной инженерной функции начала XX века, так как находился в исключительно промышленном районе Петербурга в далеком от застройки жилых Фрунзенского и Невского районов. Начиная с середины XVIII века на этих территориях был размещён фарфоровый завод с рабочим поселком, названный впоследствии Фарфоровой слободой. В середине XIX века, на прилегающей территории был основан Александровский чугунно-литейный завод, что положило начало строительству железнодорожной ветки между Санкт-Петербургом и Александровским механическим заводом. На тот момент имел градоформирующую роль, являясь неотъемлемой частью Фарфоровского поста.

В 1879 году была открыта станция Санкт-Петербург-Сортировочная и в 1893 году была сооружена следующая платформа на 6-ой версте, получившая название Фарфоровский пост, примыкавшая к поселению Фарфоровской колонии. Завершением стройки Фарфоровского путепровода закончилось формирование архитектурного ансамбля зданий Фарфоровского поста.

Таким образом путепровод обладал доминирующей ролью в панораме транспортно-промышленной застройки и зрительно объединяет Невский и Фрунзенский районы. (См. приложение 2, листы 44-45 (Вид с Сортировочного моста и вид с пешеходного перехода)).

В то же самое время, если смотреть с основных, прилегающих к Фарфоровскому посту, магистралей (свободных от рядовой застройки) Фрунзенского и Невских районов, то путепровод не попадает в поле зрения. Помимо этого, для пассажиров поезда путепровод также недоступен для обзора. Единственное место, с которого путепровод частично просматривается – это станция Фарфоровская.

При сохранении аутентичности застройки Фарфоровского поста, путепровод мог бы стать достойным исторически ценным градоформирующим объектом.

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		16

10.4. Анализ с точки зрения искусства

Сведения о том, что Фарфоровский путепровод (Фарфоровский / Цимбалинский мост) описан в произведениях искусства или был причиной (поводом) возникновения каких-либо произведений искусства в материалах дела отсутствуют, в связи с чем данный анализ в рамках повторной судебной историко-культурной экспертизы не проводится.

10.5. Анализ с точки зрения науки и техники

Пролёты Фарфоровского путепровода с точки зрения конструктивного определения – это набор «плоских» арочных ферм (с полигональным очертанием верхнего пояса) и крестообразными раскосами. Расчет усилий в стержнях указанных ферм статически неопределим из-за наличия крестообразных раскосов.

Таким образом данное (статически неопределимое) инженерное решение принятые при проектировании мостов такого типа не являлись научным прорывом в связи со сложностью расчетов и в дальнейшем широко не применялось. Поэтому с точки зрения науки и техники инженерное решение при проектировании Фарфоровского моста и других подобных не может быть признанным объектом культурного наследия.

10.6. Анализ с точки зрения эстетики

Путепровод не обладает ценностью с точки зрения эстетики, поскольку не воспринимается с открытых пространств и не может быть объектом наблюдений.

10.7. Анализ с точки зрения этнологии или антропологии

Фарфоровский путепровод (Фарфоровский / Цимбалинский мост) является объектом капитального строительства и не участвует в процессах этнологии и антропологии, из материалов дела связи путепровода с этнологией или антропологией установить не представляется возможным, в связи с чем данный анализ в рамках повторной судебной историко-культурной экспертизы не проводится.

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата		17

10.8. Анализ с точки зрения социальной культуры.

Фарфоровский путепровод (Фарфоровский / Цимбалинский мост) является утилитарным сооружением, используемым для транспортной коммуникации между районами.

Основными пользователями являются владельцы автомобильного транспорта. Мост для велосипедного движения используется слабо (при осмотре моста было замечено около 3 велосипедистов).

В материалах дела социальная значимость Фарфоровского путепровода не раскрыта.

Таким образом ценности с точки зрения социальной культуры путепровод не представляет.

10.9. Графический анализ изменения объемно-пространственного решения путепровода за период его существования

Графический анализ приведен в Приложении № 3.

11. Факты и сведения, дополнительно выявленные и установленные в результате проведенных исследований (с согласия суда, в порядке установленном пунктом 4 части 13 статьи 49 КАС РФ)

В ходе экспертизы новые документы (факты, сведения) не выявлялись и не исследовались.

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
							18
Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата		

12. Выводы по поставленным перед экспертом вопросам и обоснование этих выводов

По результатам повторной судебной историко-культурной экспертизы, назначенной Определением Санкт-Петербургского городского суда от 13 мая 2024 года по делу №3а-13/2024, установлено, что

объект «Фарфоровский путепровод (Фарфоровский мост)», расположенный по адресу: Санкт-Петербург, Московское направление ж.д. «Цимбалинский путепровод», литера А, литера Б,

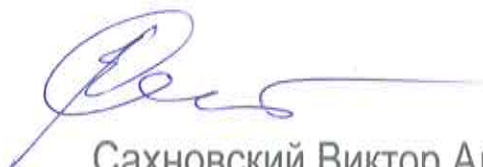
не обладает историко-культурной ценностью,

необходимой и достаточной для принятия решения для его включения в перечень выявленных объектов культурного наследия, согласно положений статей 3 и 16.1 Федерального Закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» №73-ФЗ от 25 июня 2002 года,

в связи с отсутствием признаков объекта культурного наследия по всем предусмотренным статьей 3 Федерального Закона критериям

(отрицательное заключение).

Эксперт



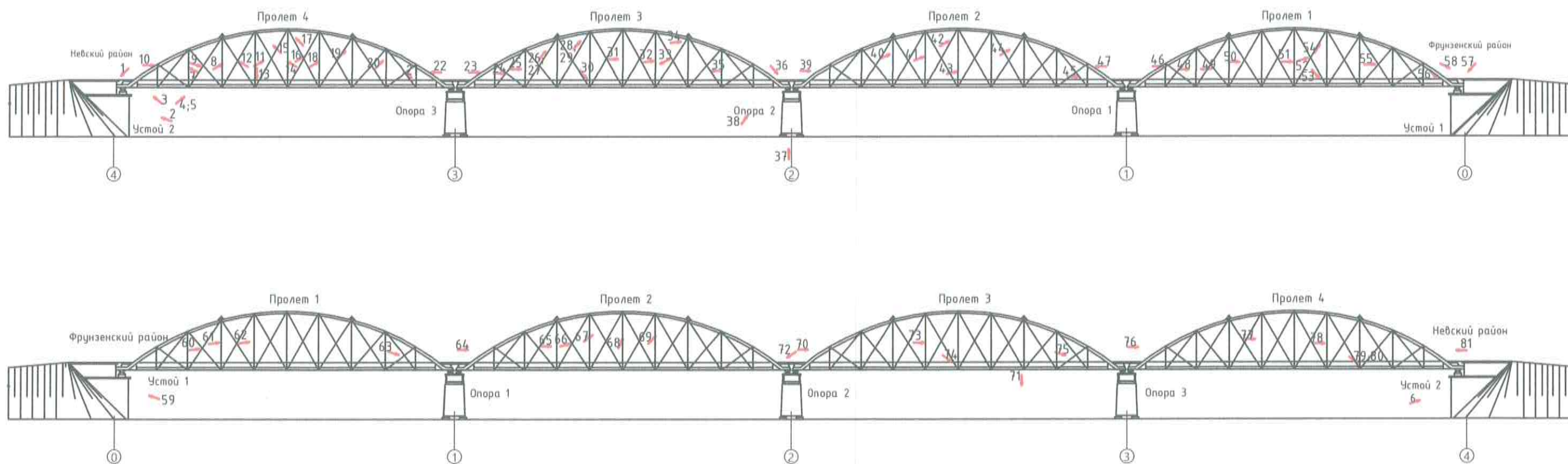
Сахновский Виктор Александрович «29» июля 2024

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		19

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

ФОТОФИКСАЦИЯ ФАРФОРОВСКОГО ПУТЕПРОВОДА

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата		20



1		5	
2		3	
4		6	

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
							22
Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата		

7		8	
9		11	
10		15	

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата		23

12



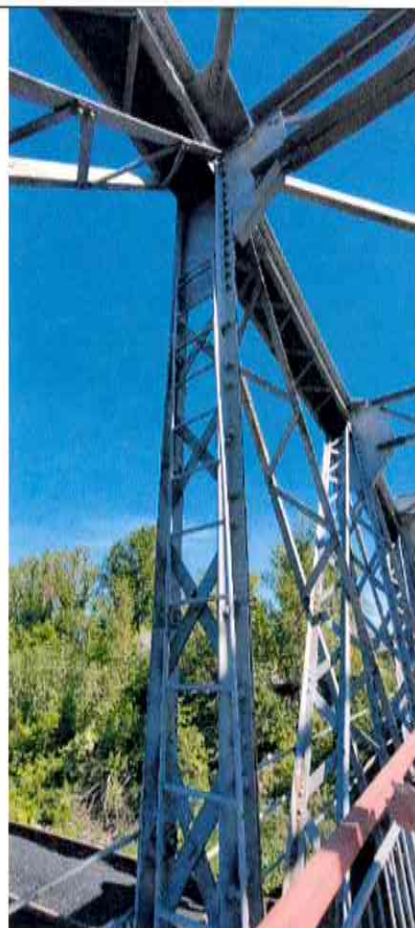
13



14



17



Изм.	Кол.уч	Лист	№ док.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

24

18		19	
20		21	
22		16	

23



24



25



27



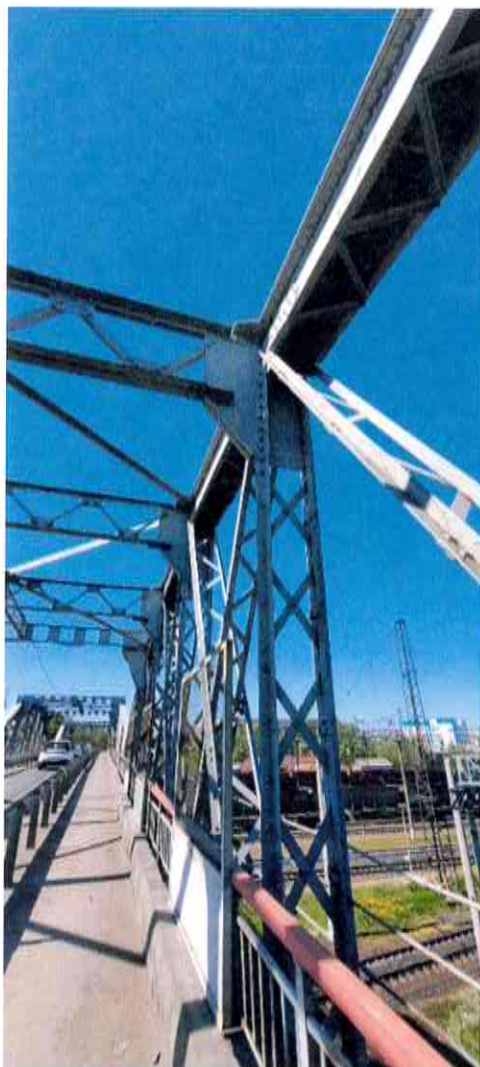
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

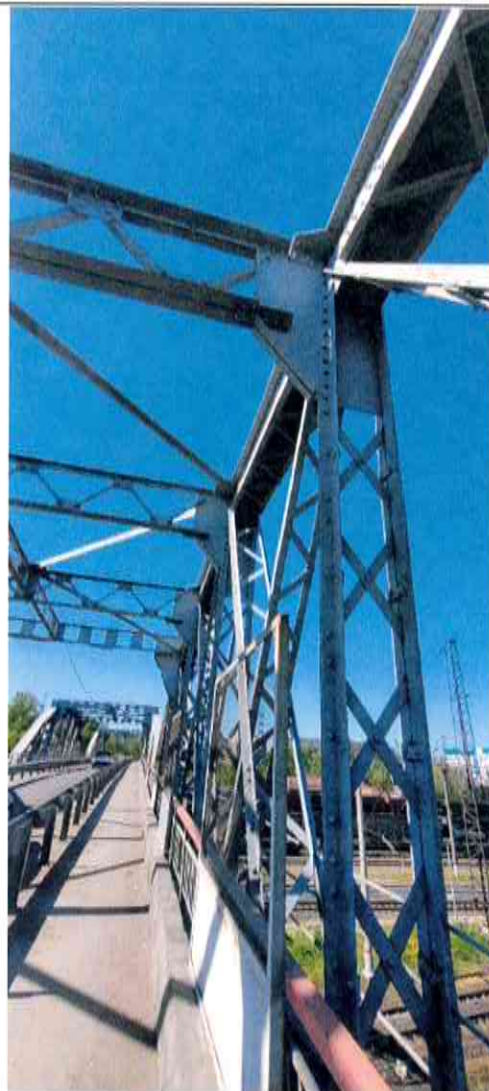
Лист

26

28



29



30



34



Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

27

31



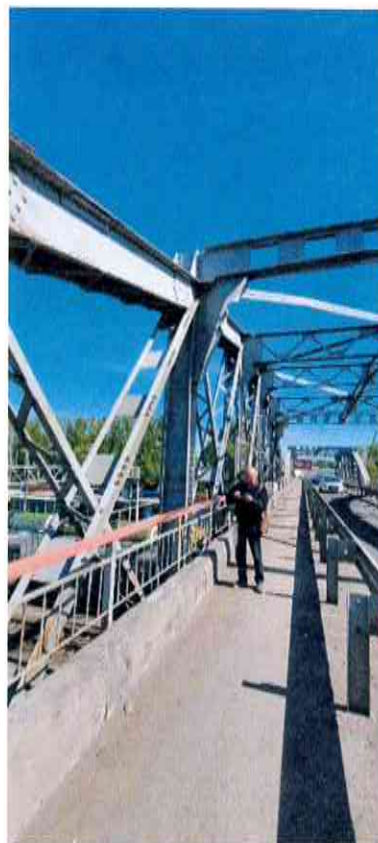
32



33



35



Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

28

36		34	
37		40	
38		39	

40



41



42



43



						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата		30

45



48



44



46



47



54



Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

31

49



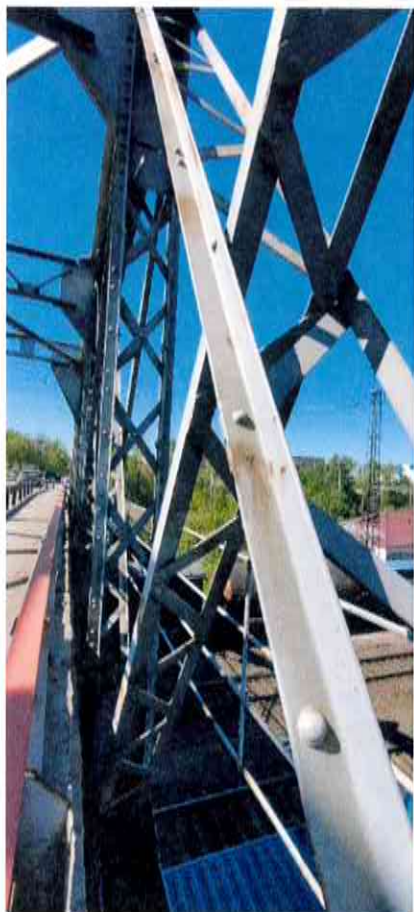
50



51



52



Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

32

53



55



56



57

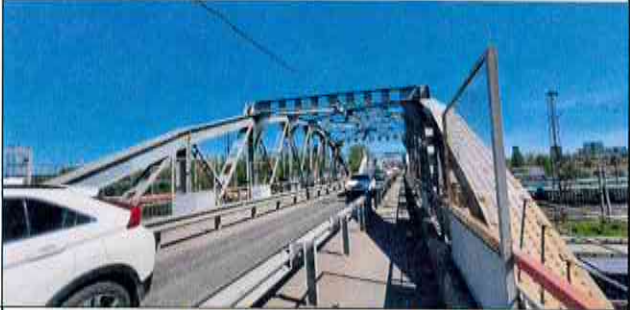


Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

33

58		59	
60		64	
61		62	

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата		34

63



65



66



68



Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

35

69



72



67



70



71



76



Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

36

72



73



74



75



Изм.	Кол.уч	Лист	№ док.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

37

77



78



79



80



Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

38



Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

39

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

Фиксация расположения путепровода в окружающих панорамах города (фотофиксация по данным Яндекс-карт)

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №За-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	Нодок.	Подп.	Дата		40

Вид с улицы Беля Куна



Вид с Софийской площади



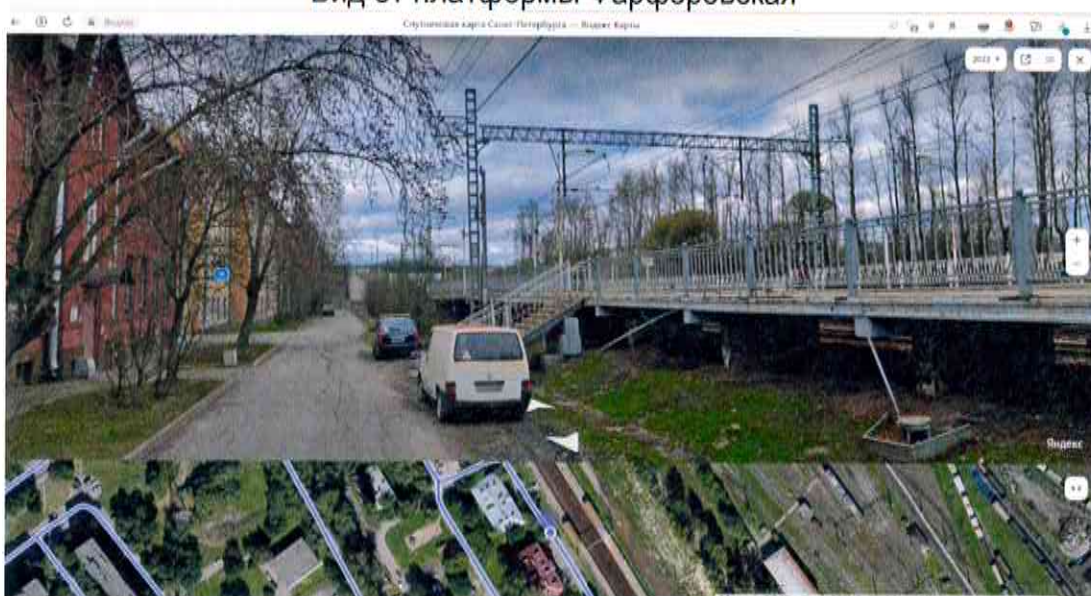
Вид с Фарфоровского поста



Вид с Софийской улицы



Вид от платформы Фарфоровская

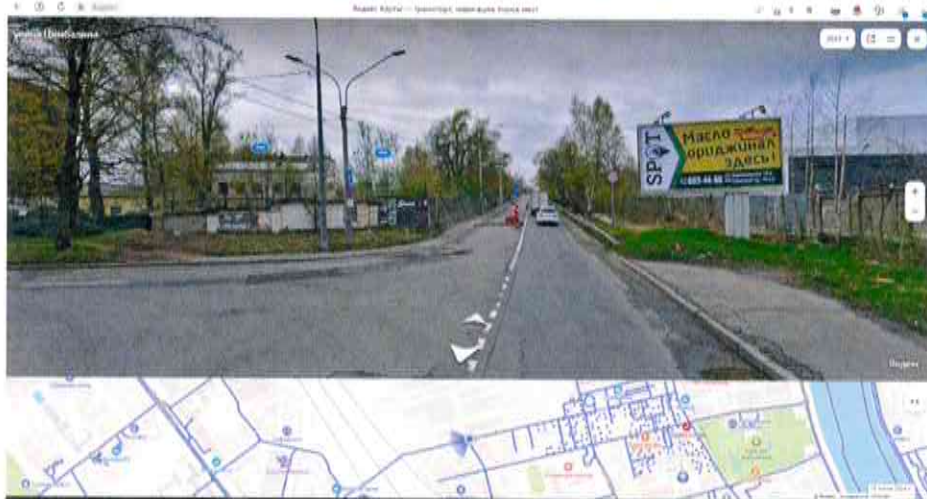


						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	Подок.	Подп.	Дата		42

Вид от Белевского проспекта (Невский район)



Вид с улицы Цимбалына



Вид улица Цимбалына (подъезд к мосту)

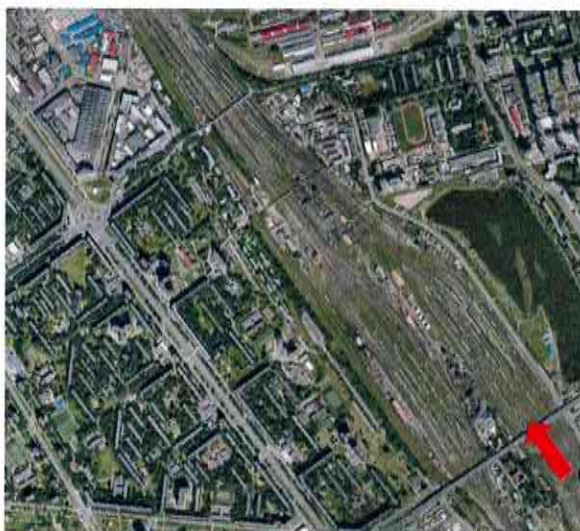
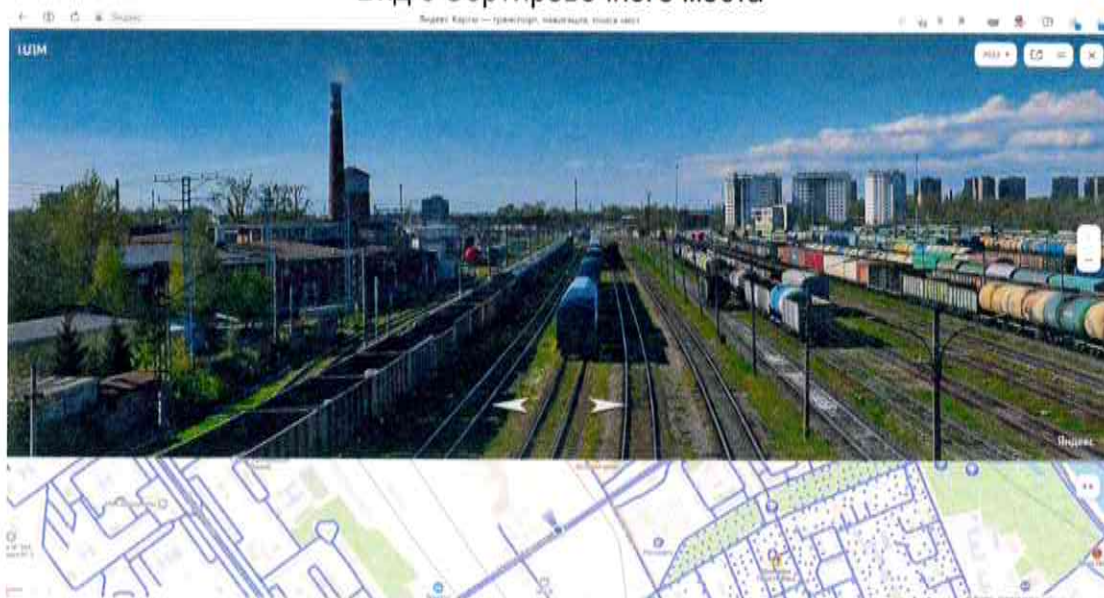


Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист
43

Вид с Сортировочного моста



Вид с ж/д путей (вид на Москву)

Вид с пешеходного перехода (вид на Санкт-Петербург)

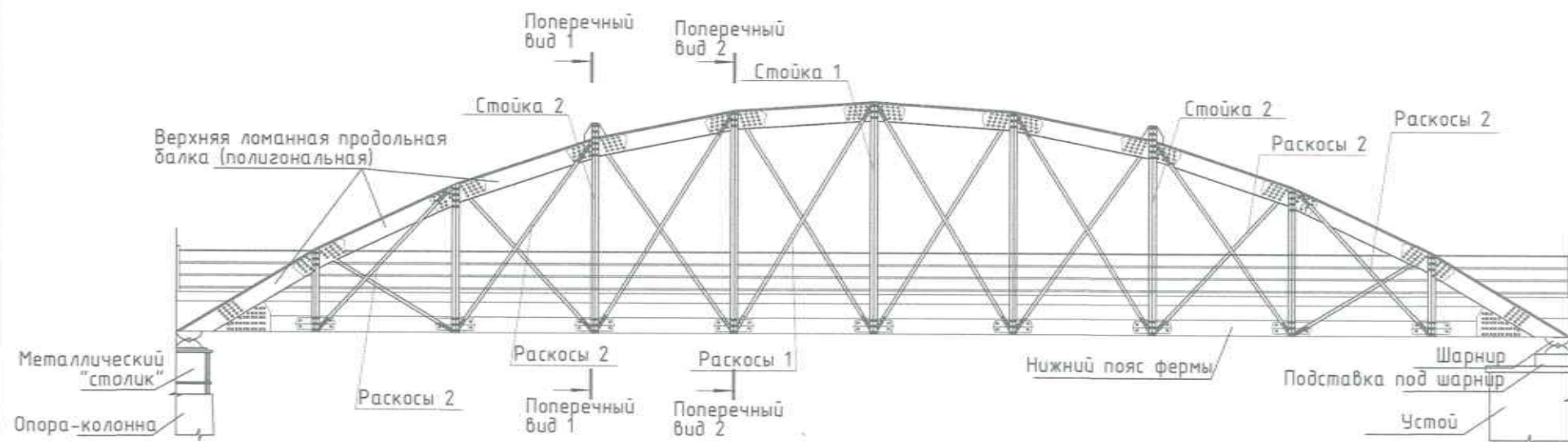


ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

Графический анализ изменения объемно-пространственного решения путепровода за период его существования

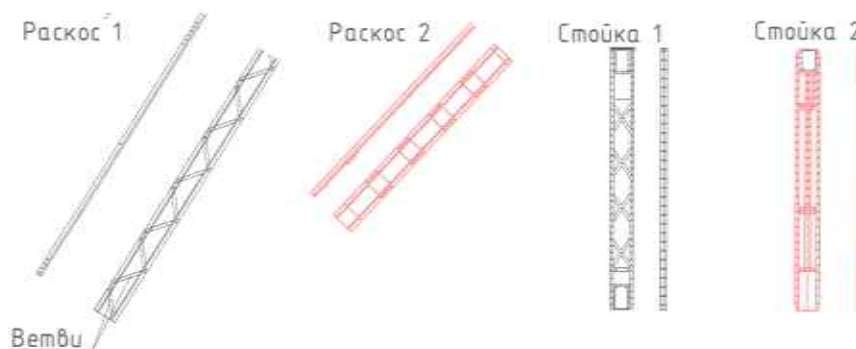
						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата		46

Фасад путепровода Терминология и условные обозначения



Условные обозначения
(для стоек и раскосов)

- × Заклёпки старые
- × Заклёпки новые в старых/новых отверстиях
- Высокопрочные болты

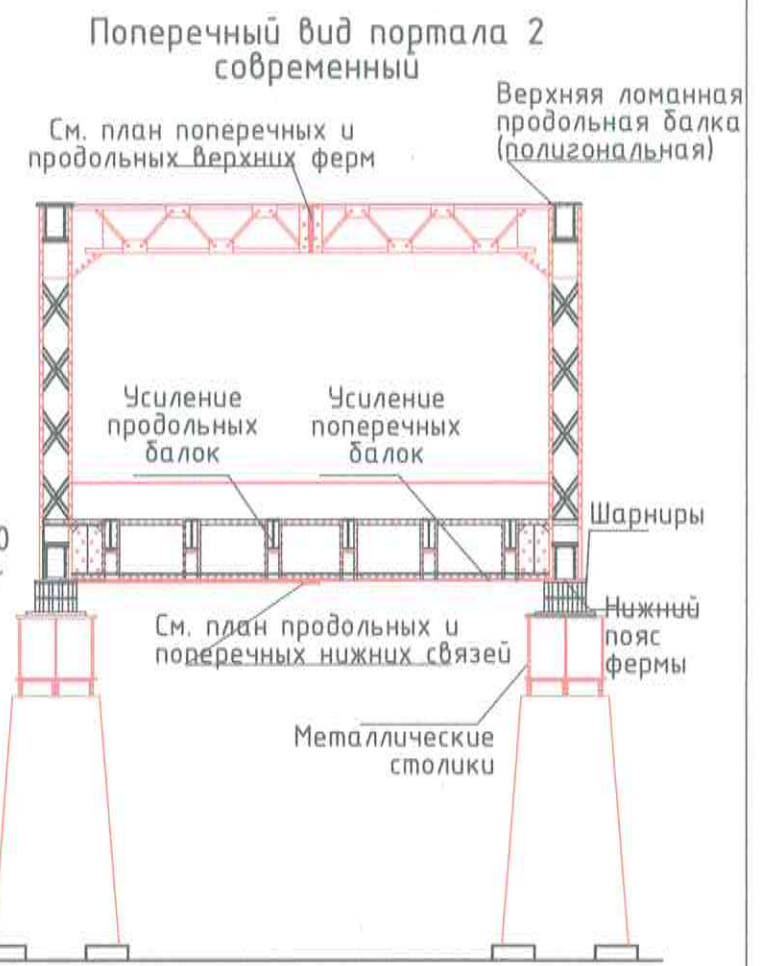
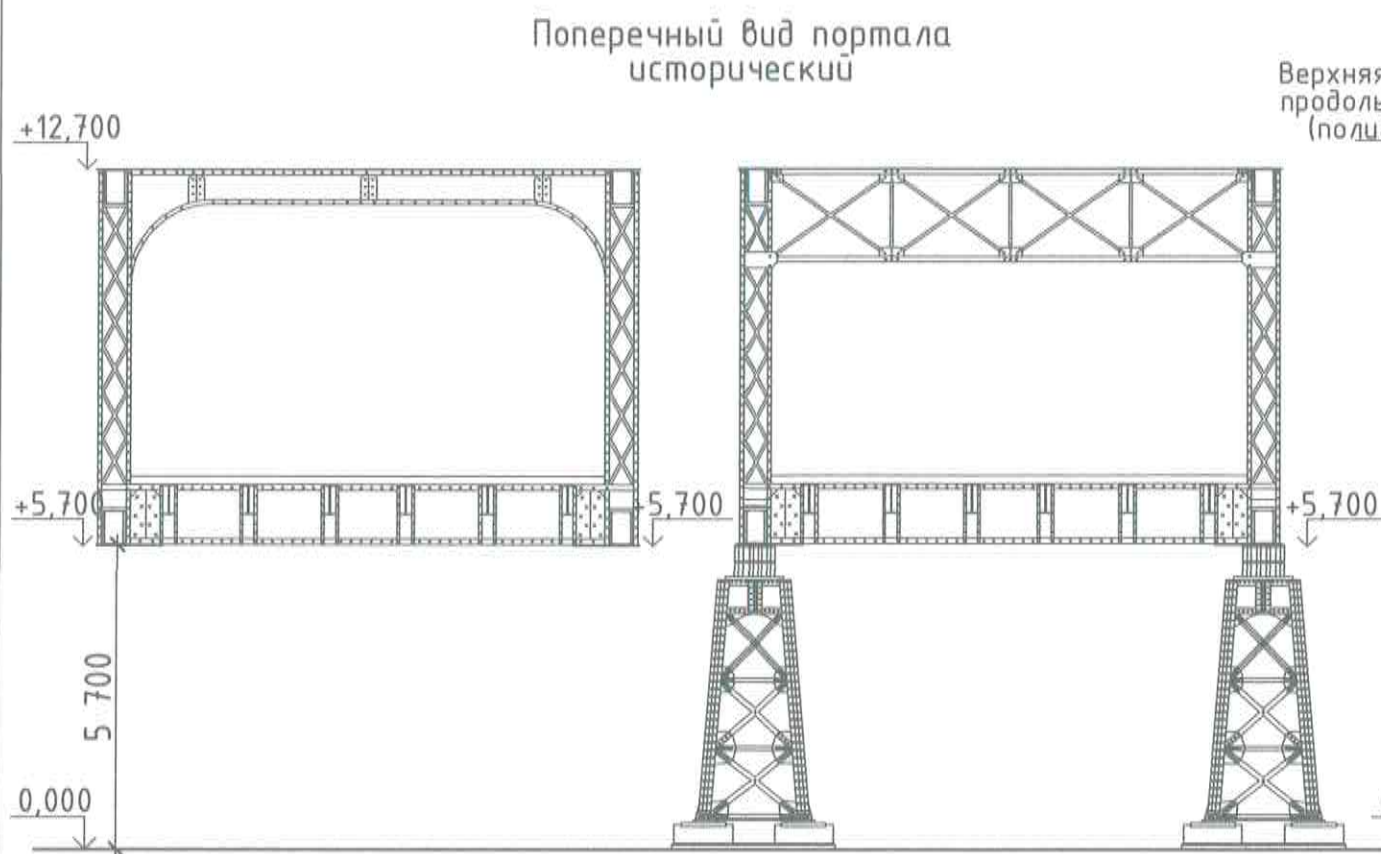


Изм.	Кол.уч	Лист	№Док.	Подп.	Дата

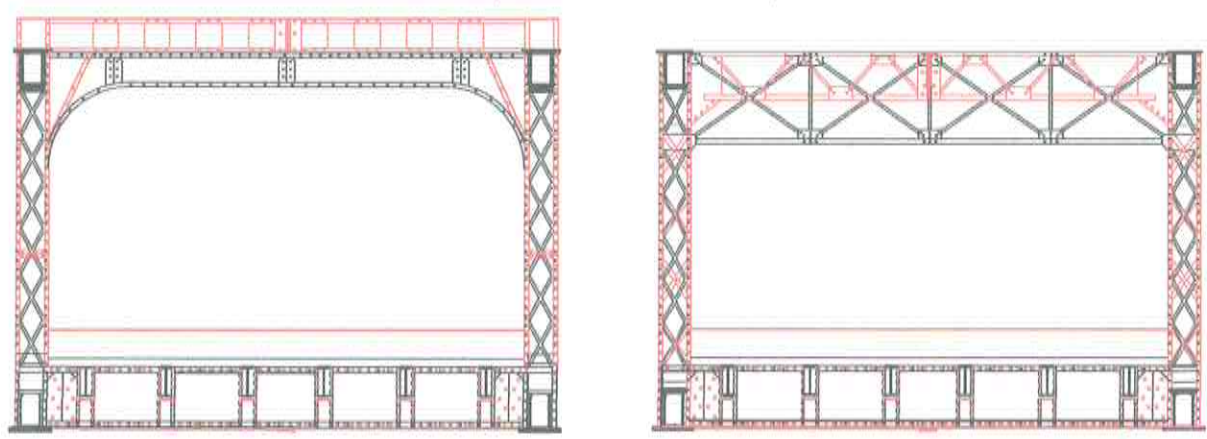
Приложение 3
Графический анализ

Лист

47



Сравнительный анализ поперечного вида портала



Портал 1

Наименование	%
Поперечные верхние фермы	100%
Продольные верхние фермы	100%
Поперечные балки (усиление)	100%
Продольные балки (усиление)	70%
Стойки (внутренняя часть)	25%
Заклёпки новые	100%
Замена заклепок на болты	50%

Портал 2

Наименование	%
Поперечные верхние фермы	100%
Продольные верхние фермы	100%
Поперечные балки (усиление)	100%
Продольные балки (усиление)	70%
Стойки (внутренняя часть)	25%
Заклёпки новые	100%
Замена заклепок на болты	50%

Подъем опорных строений путем устройства дополнительных металлических столиков с обетонированием металлических решетчатых колонн;
 Подъем отметок устоя и дорожного полотна с устройством на нем железобетонной "рубашки" и инъектирование кладки
 См. с. 109 том 3

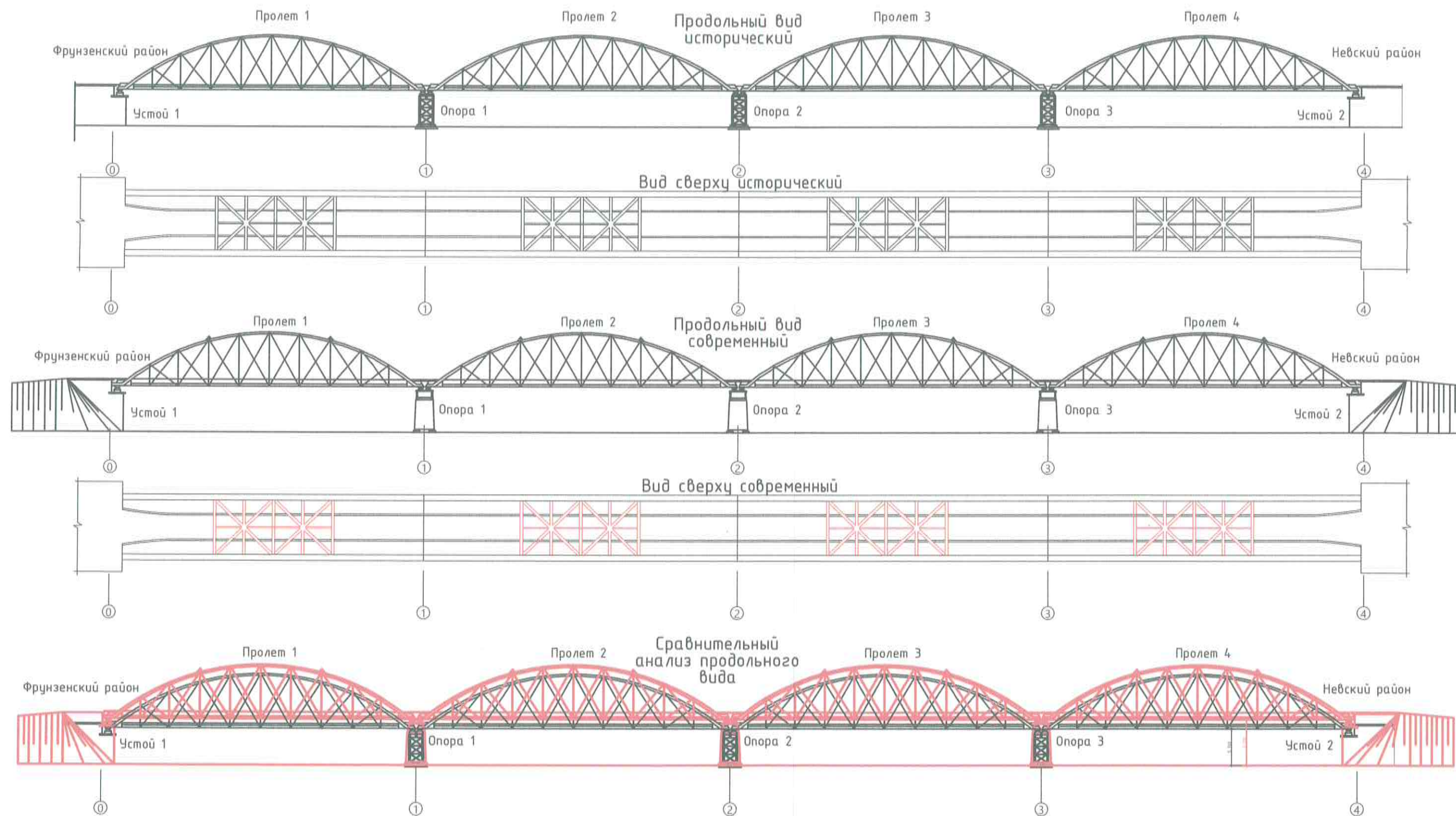
Замена старых железобетонных плит на новые, с более совершенной конструкцией
 См. с. 114 том 3

Вследствие проведенных работ пролёт моста для ж/д путей увеличился на 1,4м

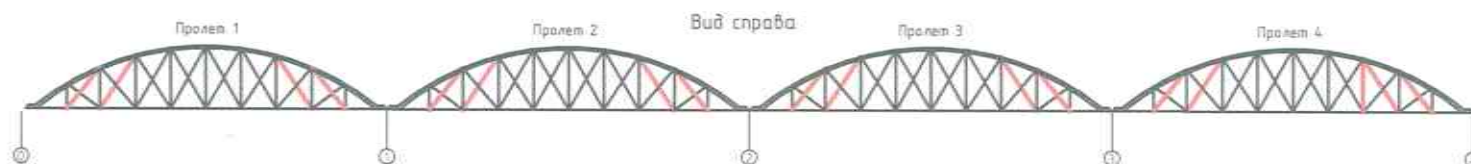
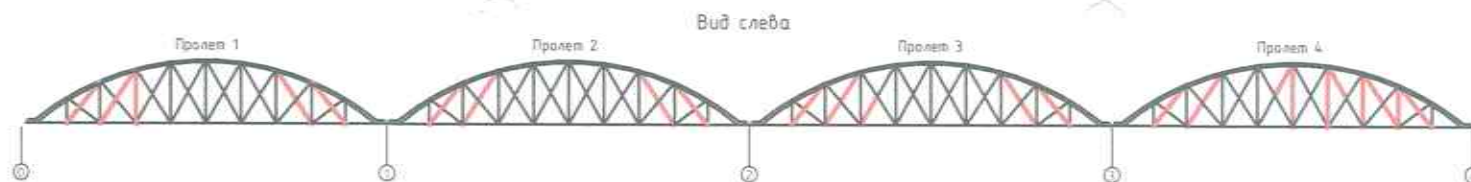
Ссылки
 Колонны:
 См. с. 82 том 3; См. с. 86 том 3
 См. с. 87 том 3; См. с. 88 том 3
 Поперечные связи и стойки
 См. с. 100-102 том 3
 См. с. 114. том 3
 См. с. 130 том 3
 См. с. 136-137 том 3
 Продольные и поперечные балки:
 См. с. 139-140

Условные обозначения

- × Заклепки исторические
- × Заклепки новые в старых/новых отверстиях
- Высокопрочные болты



Изм.	Кол.уч	Лист	№Док.	Подп.	Дата

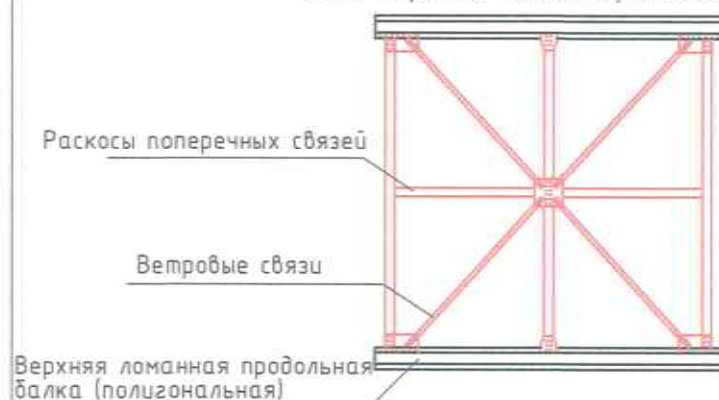


Общая замена конструкций

Наименование	%
Стойки	15%
Раскосы	40%
Верхние горизонтальные связи	100%



Замена поперечных и продольных верхних связей КР 1978
(См. с. 114; См. с. 130 том 3; См. с. 138 том 3)



Замена поперечных и продольных верхних связей

Наименование	%
Фасонки	100%
Прокладки	100%
Ветровые связи	100%
Раскосы поперечных связей	100%
Новые болты	100%

Ремонт раскосов с полной или частичной заменой ветвей
КР 1978г.
(См. с. 130 том 3; См. с. 133 том 3)

Ремонт стоек с полной или частичной заменой ветвей
КР 1978г.
(См. с. 130 том 3; См. с. 134 том 3)

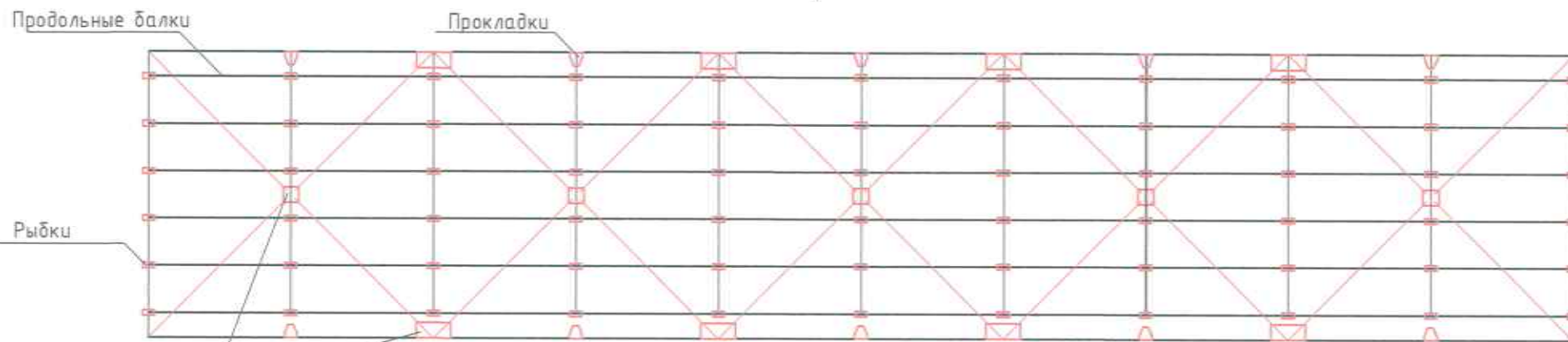


- Условные обозначения
- × Заклёпки старые
 - × Заклёпки новые в старых/новых отверстиях
 - Высокопрочные болты

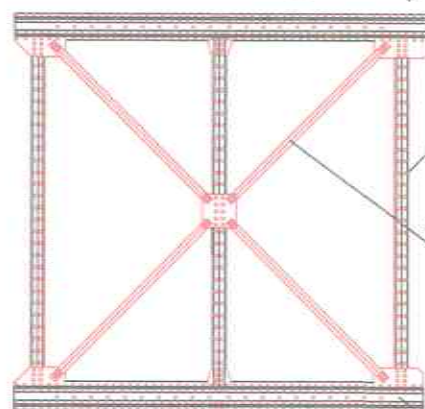
Изм.	Кол.уч	Лист	№Док.	Подп.	Дата

Приложение 3
Графический анализ

План продольных нижних связей (См. стр. 70 том 3)



План нижнего пояса между фермами (См. стр. 93-95 том 3)



Условные обозначения

- × Заклепки исторические
- × Заклепки новые в старых/новых отверстиях
- Высокопрочные болты

Наименование	%
Фасонки	100%
Рыбки	100%
Прокладки	100%
Ветровые связи	100%
Продольные балки (усиление)	70%
Поперечные балки (усиление)	100%
Заклепки новые	100%
Замена заклепок на болты	50%

Изм.	Кол.уч	Лист	№Док.	Подп.	Дата

Приложение 3
Графический анализ

Лист

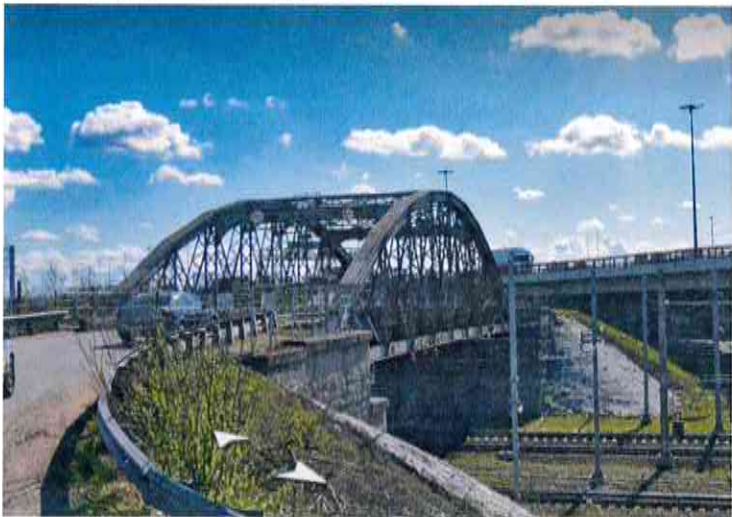
51

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.

**Обуховский путепровод и
путепровод на станции Вильно**

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата		52

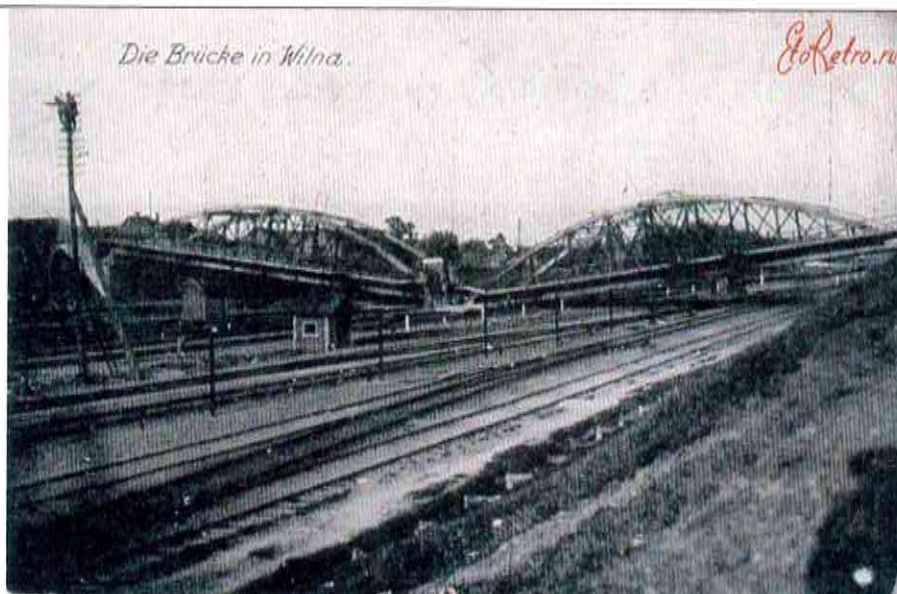
Обуховский путепровод (путепровод у ж.д.станции Обухово, Санкт-Петербург)



Обуховский путепровод. Исторический вид



Рухнувший путепровод на станции Вильно (Вильнюс, Литовская Республика)



Wilna. Most Skaplerna - Wilna. Skaplerna-Brücke



Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

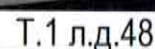
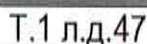
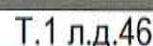
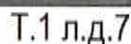
Лист

54

ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

Извлечение из основных документов, находящихся в
материалах дела, положенных в основу повторной
экспертизы

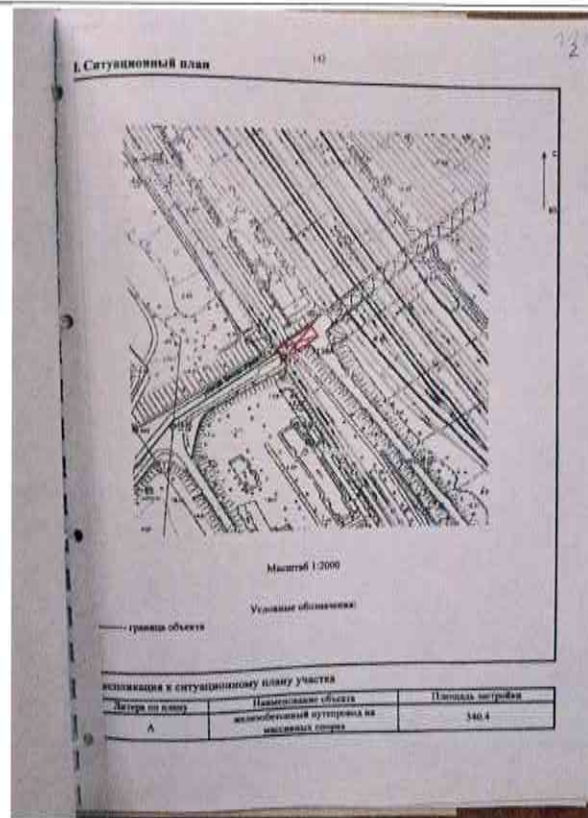
						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата		55



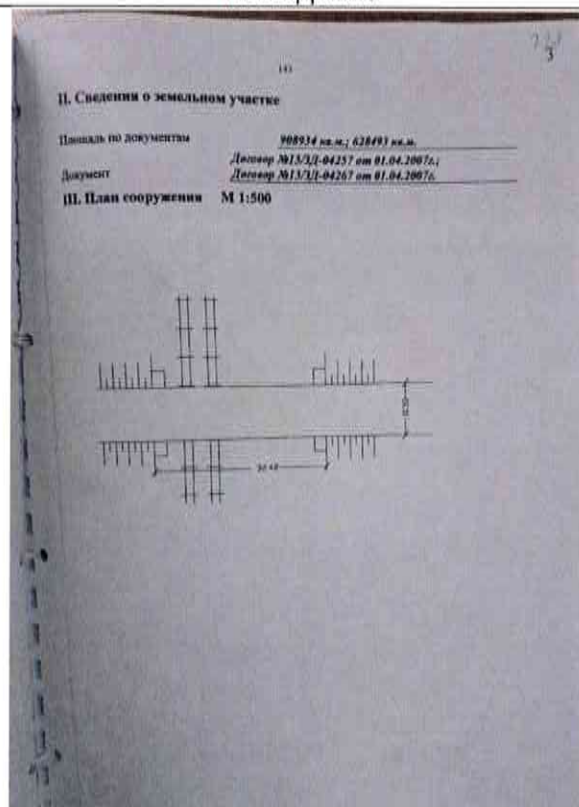
Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024



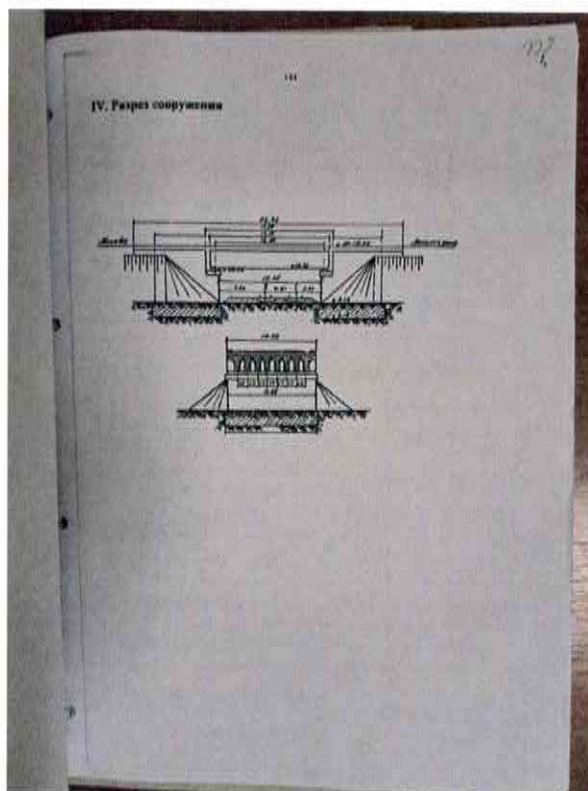
Т.2 л.д. 226



Т.2 л.д. 227



Т.2 л.д.228



Т.2.л.д.229

Изм.	Кол.уч	Лист	№ док.	Подп.	Дата

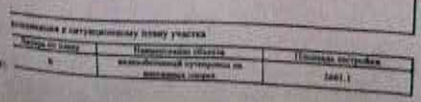
Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

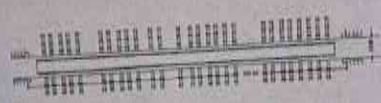
57



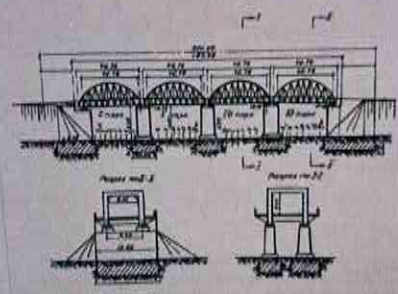
Т.2. л.д.235



Т.2. л.д.236



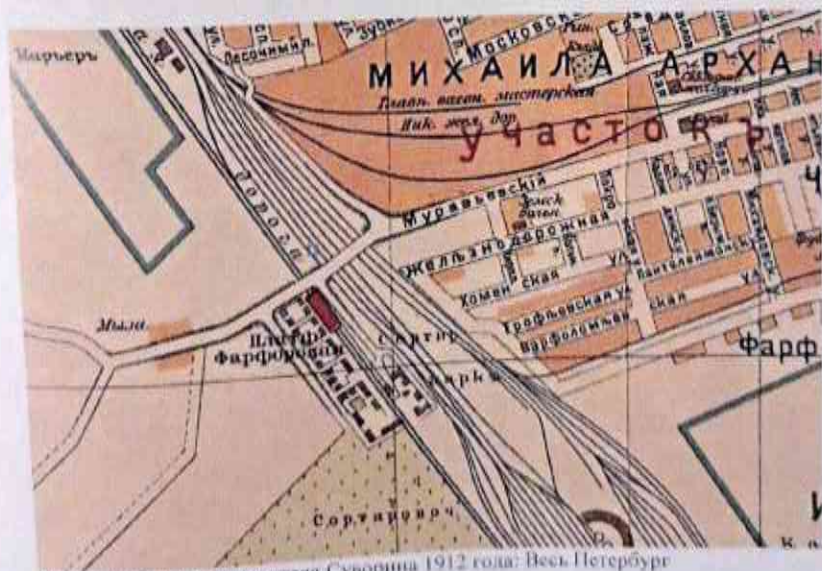
Т.2. л.д.237



Т.2. л.д.238

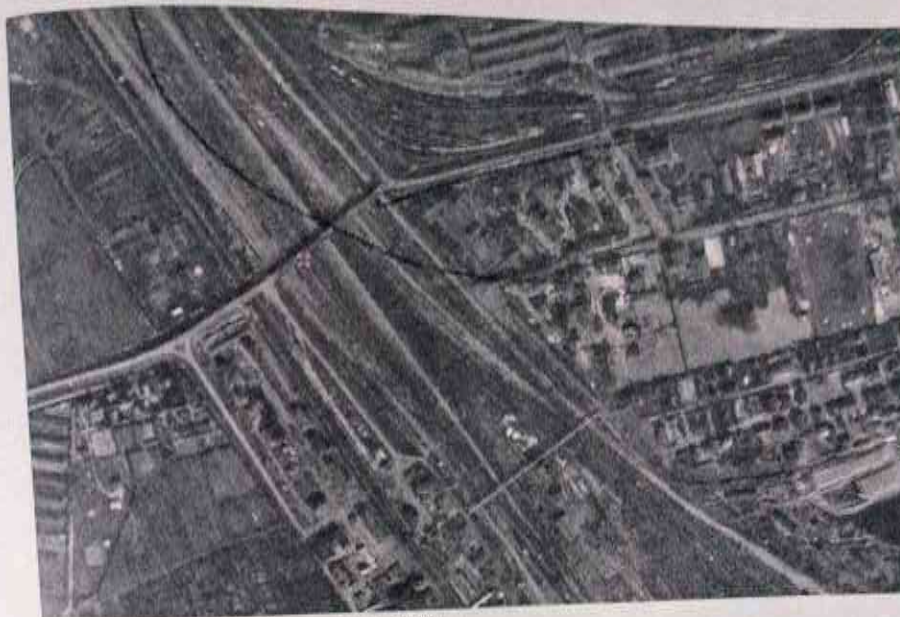


Илл. 5. Военно-топографическая карта юго-запада Санкт-Петербургской губернии. 1889 год.

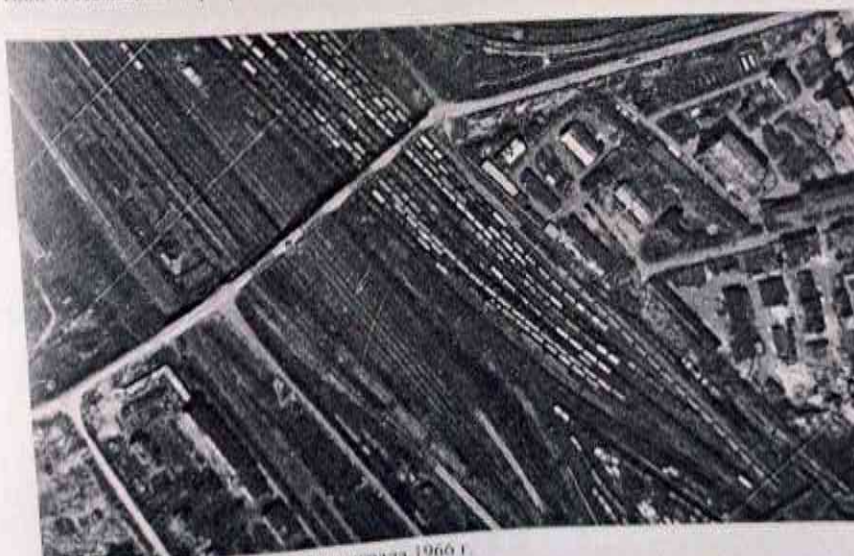


Илл. 6. План из путеводителя Суворина 1912 года: Век Петербург.

Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата



Илл. 7. Немецкая аэрофотосъемка. 1939 г.



Илл. 8. Спутниковая карта Ленинграда 1966 г.

Т.2 л.д. 207

Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата

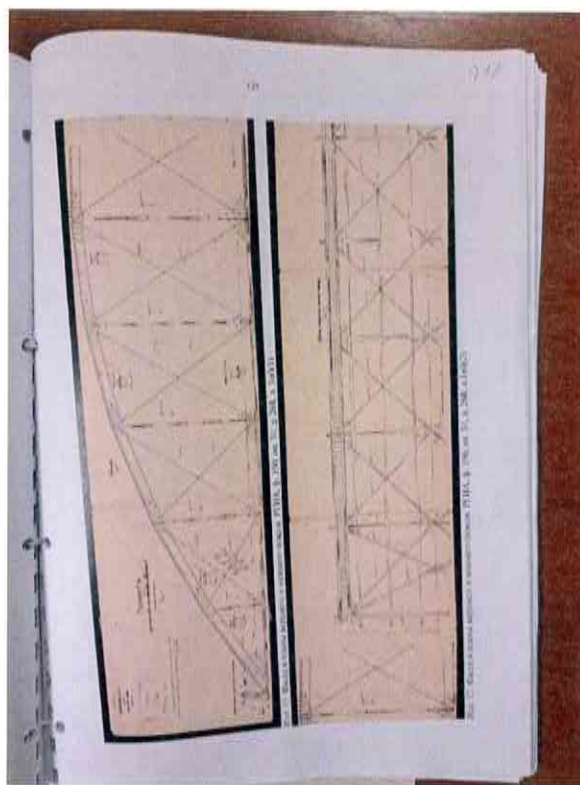
Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

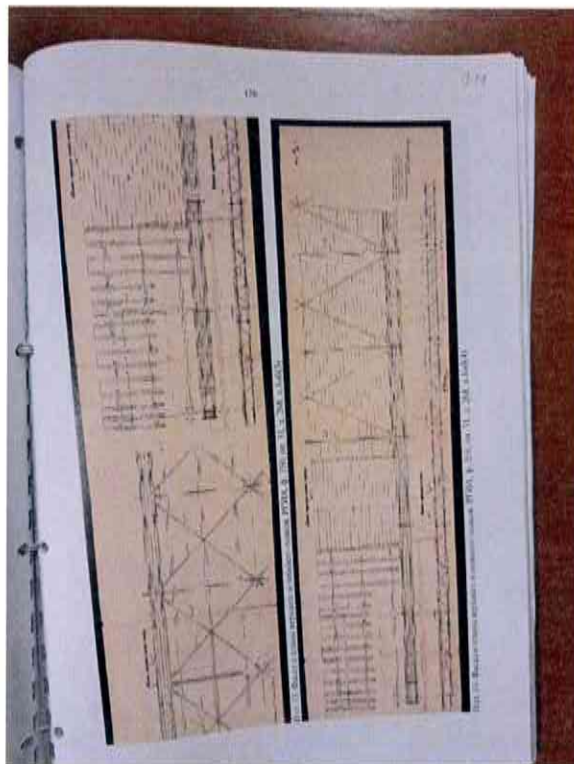
60



Т.2 л.д.209



Т.2 л.д. 210



Т.2 л.д. 211



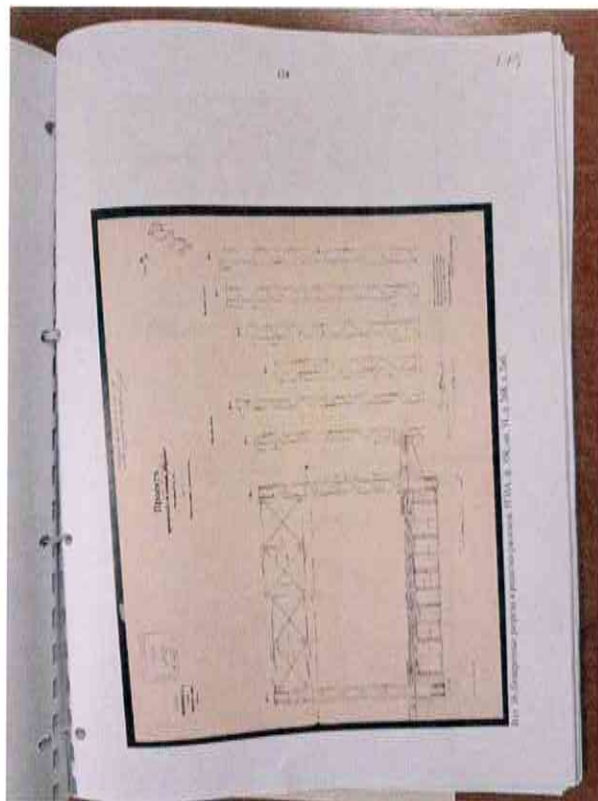
Т.2 л.д. 212

Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата

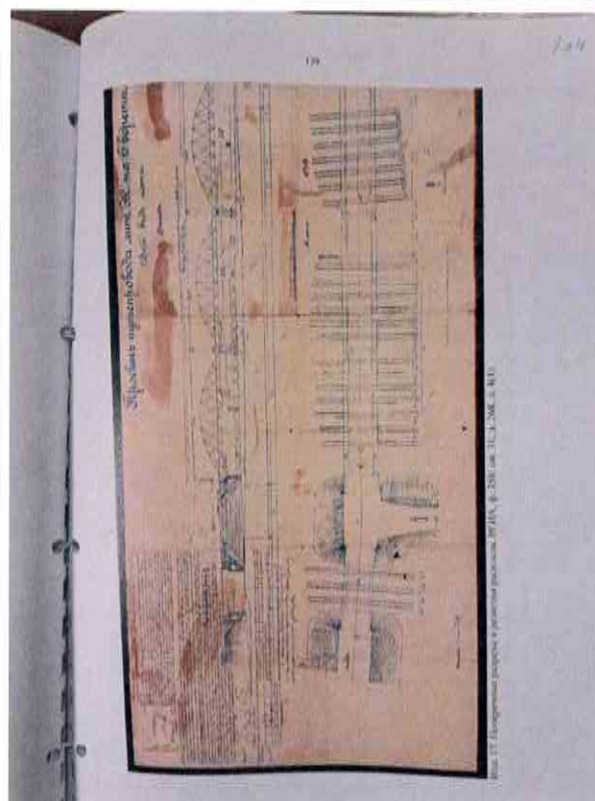
Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

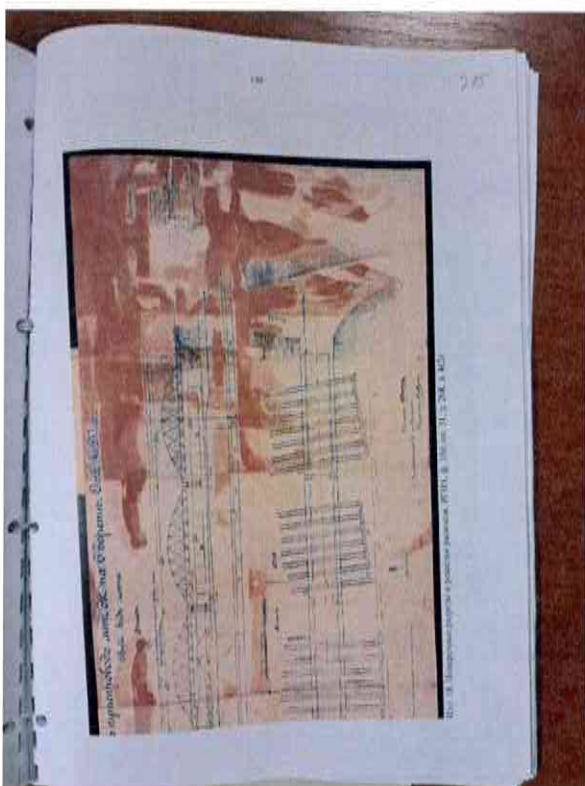
61



Т.2 л.д. 213



Т.2 л.д. 214



Т.2 л.д. 215



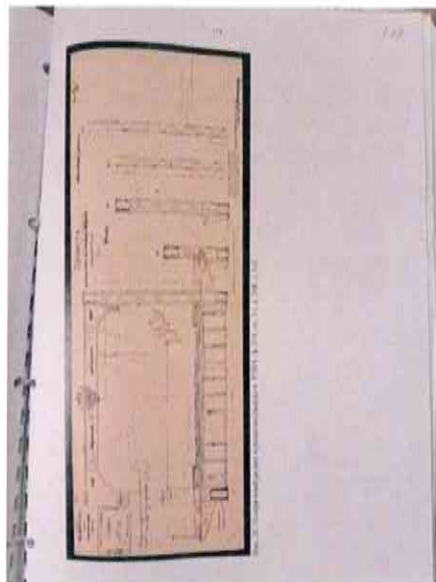
Т.2 л.д.216

Изм.	Кол.уч	Лист	№ док.	Подп.	Дата

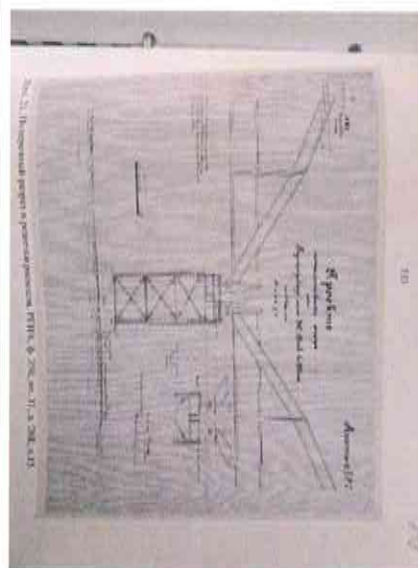
Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

62



Т.2 л.д. 217



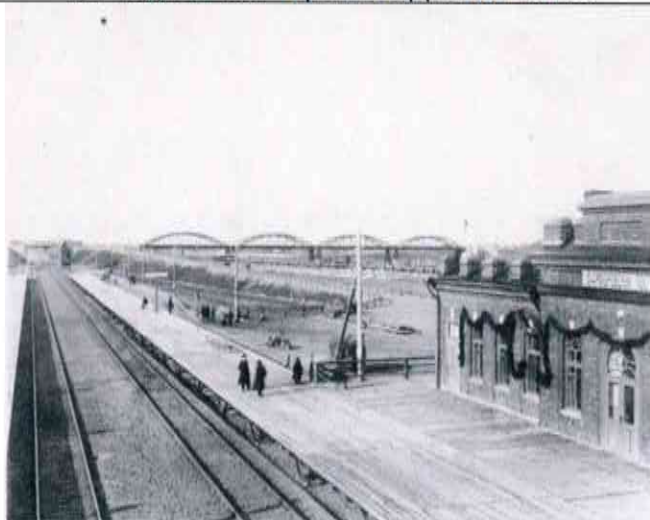
Т.2 л.д.218



Т.1 л.д. 61 об. ЦГАКФФД СПб E9158



ЦГАКФФД СПб E9157



Т.1. л.д.61 ЦГАКФФД СПб E9160



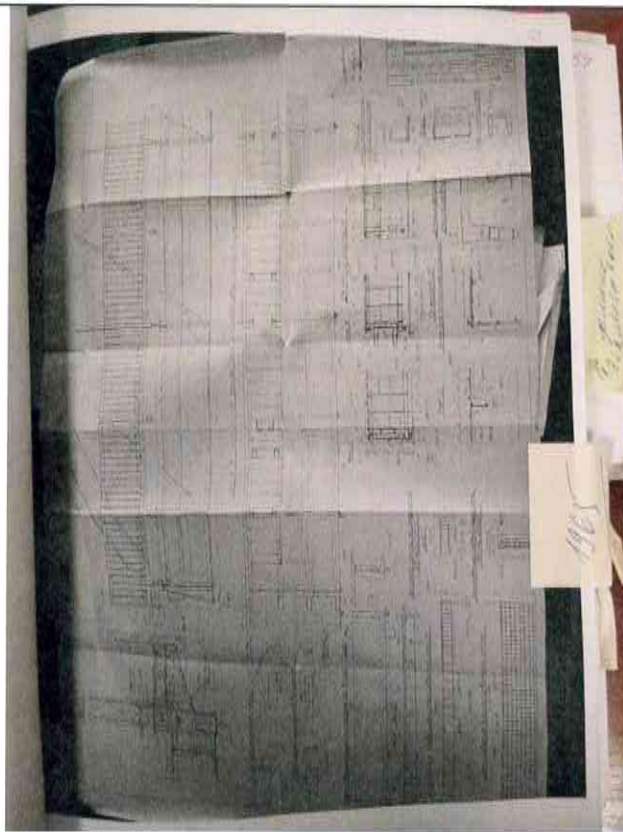
Т.1 л.д. 61 об. ЦГАКФФД СПб E9158

Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата

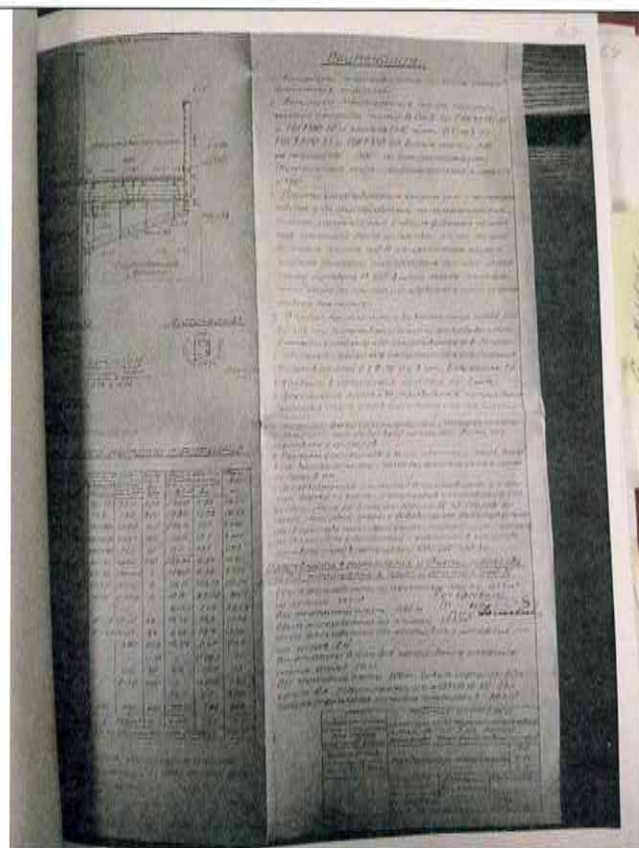
Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

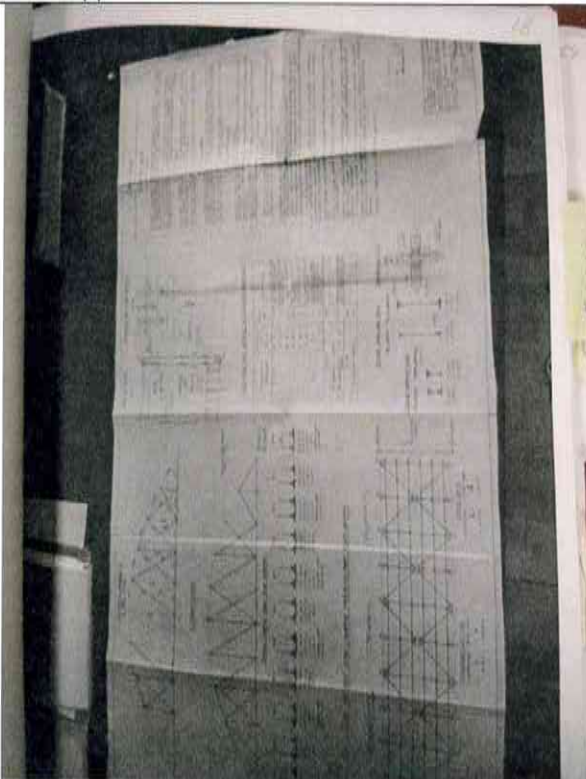
63



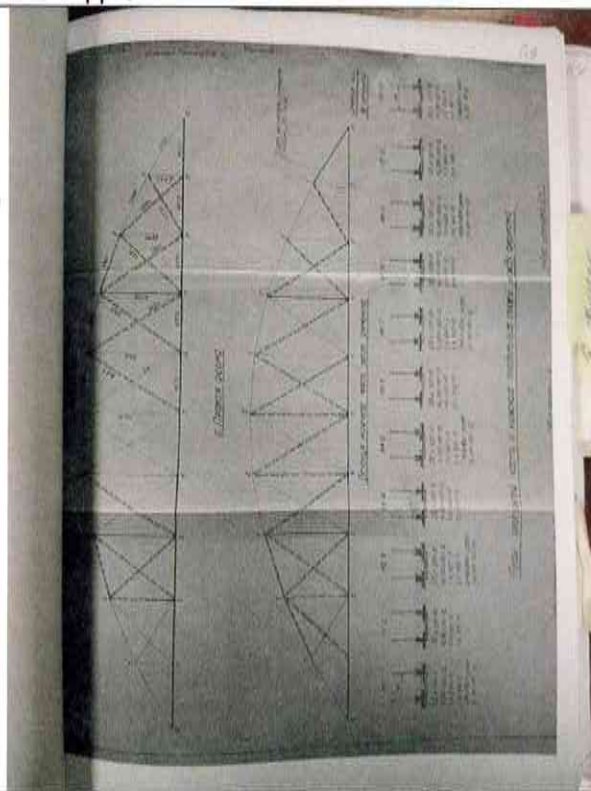
Т.3 л.д. 65



Т.3 л.д. 67



Т.3 л.д. 68



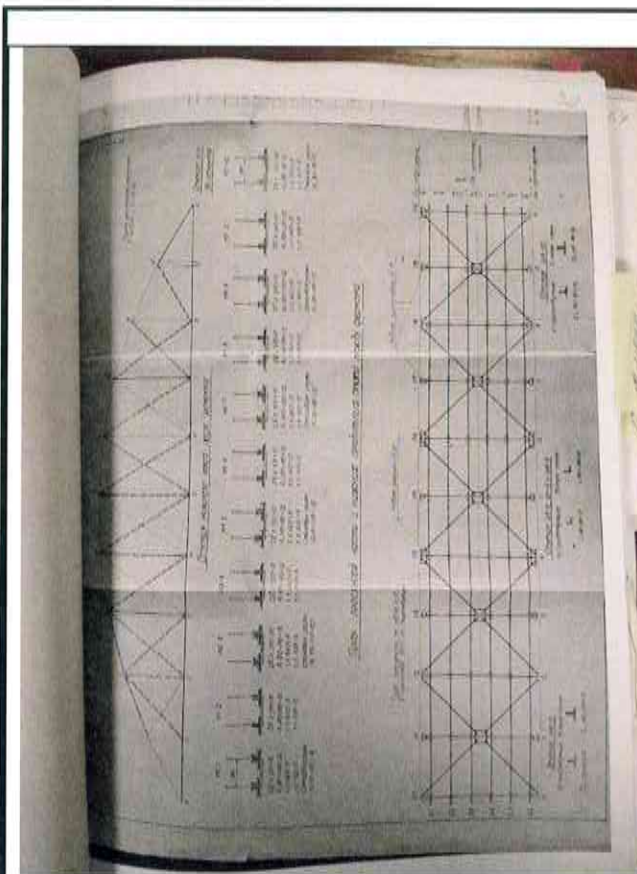
Т.3 л.д. 69

Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата

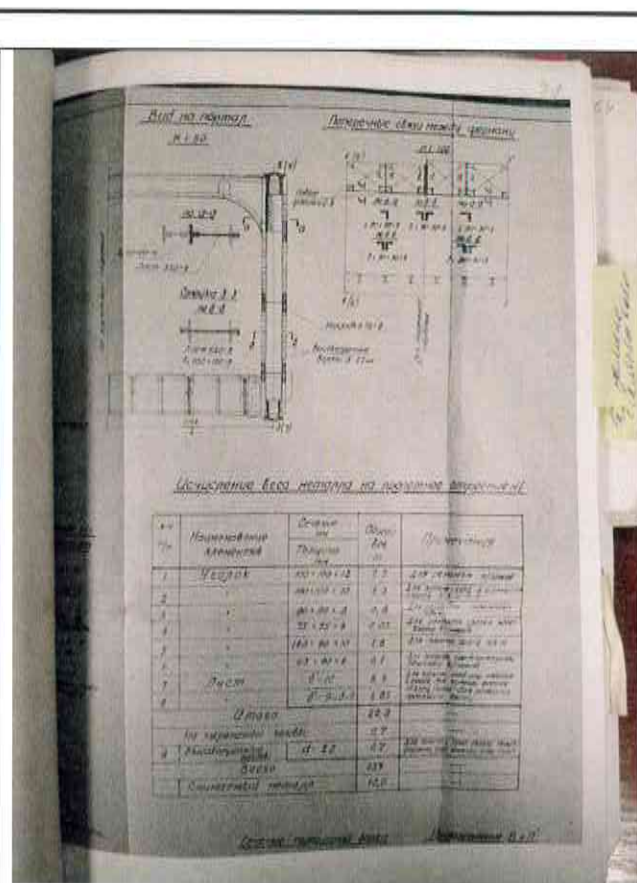
Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

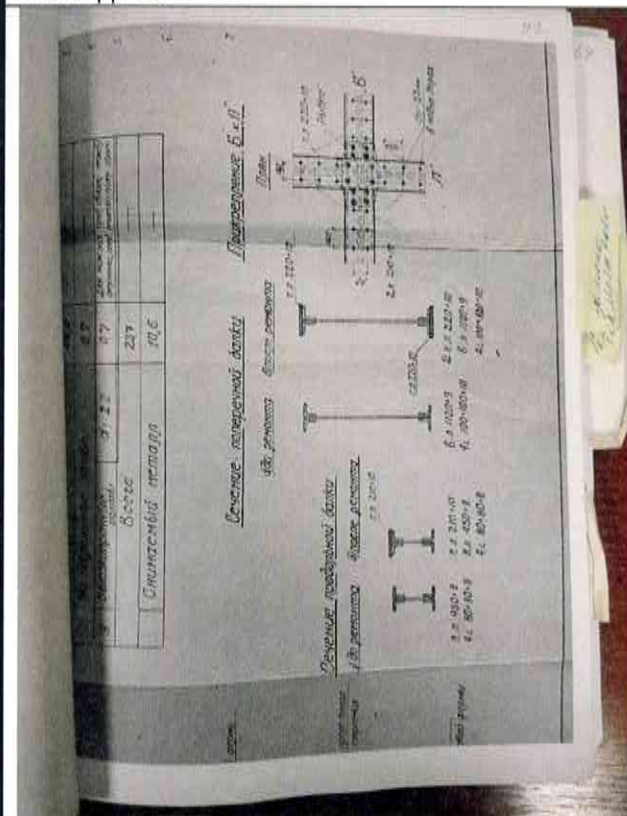
64



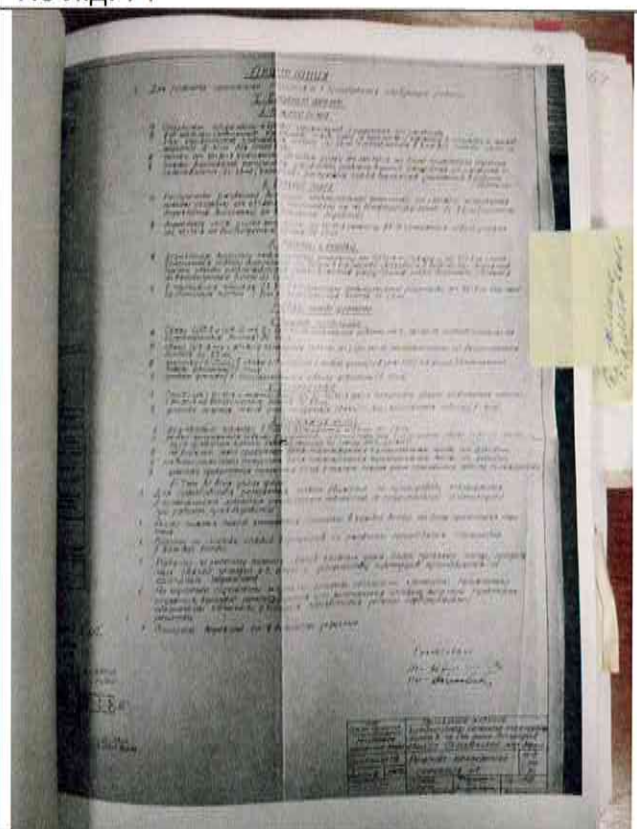
Т.3 л.д. 70



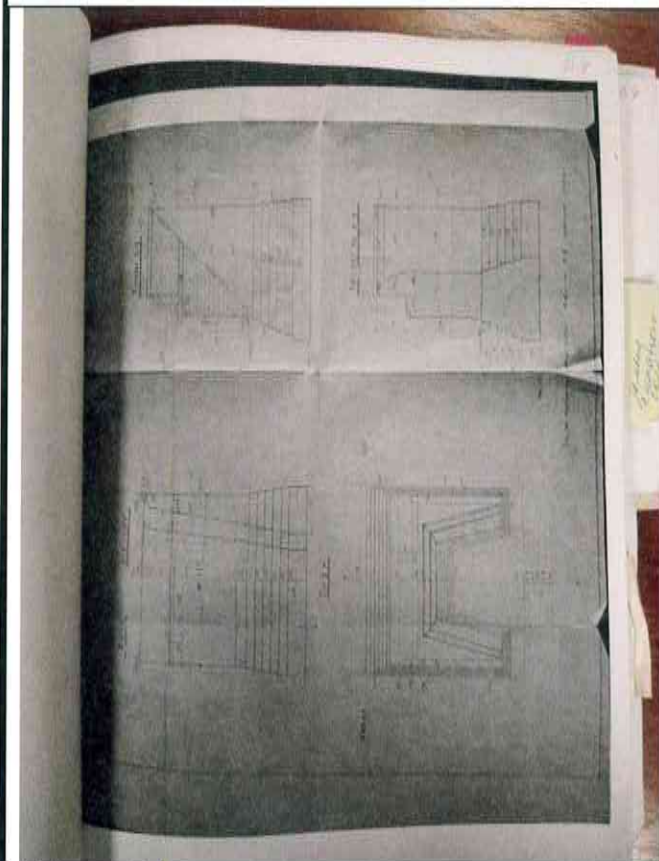
Т.3 л.д. 71



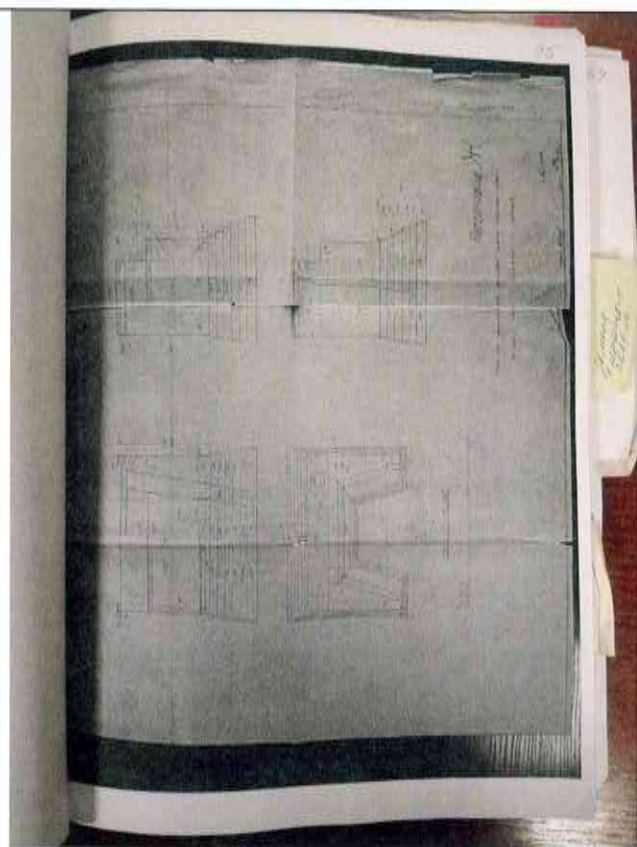
Т.3 л.д. 72



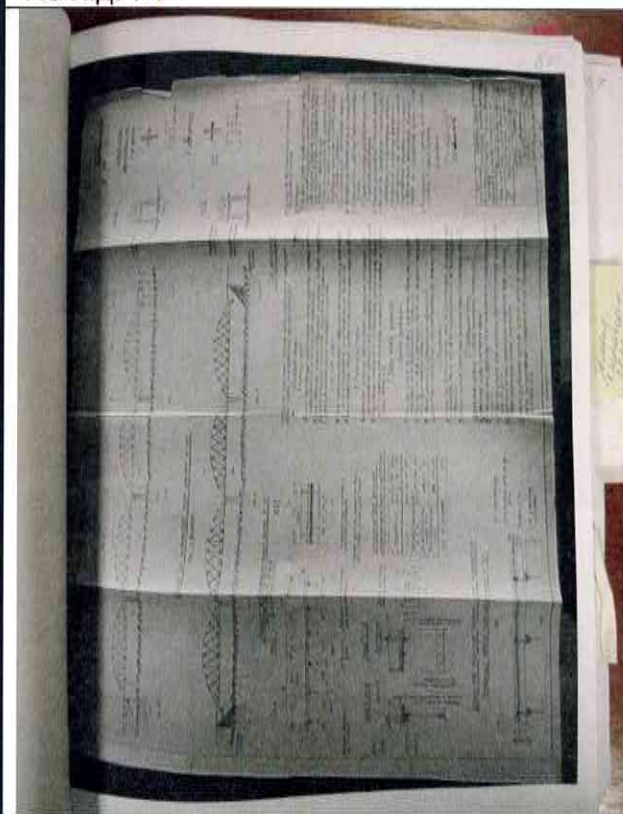
Т.3 л.д. 73



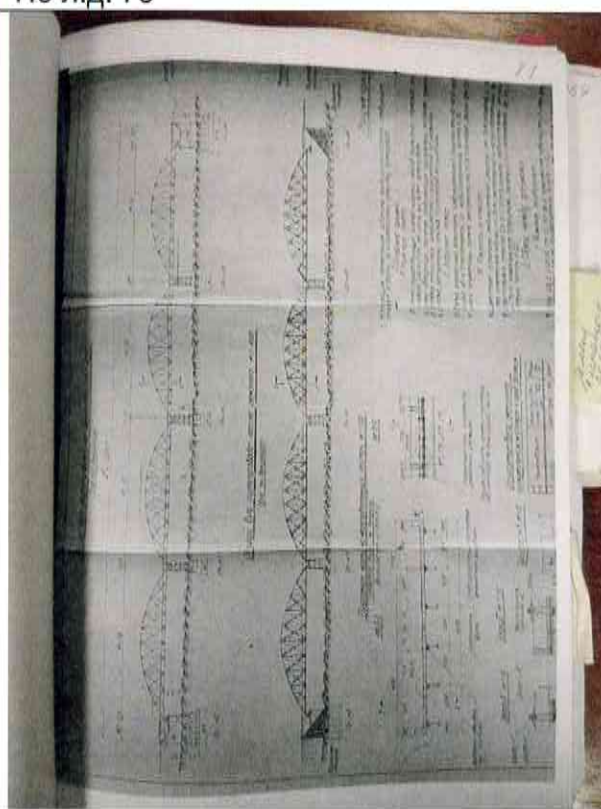
Т.3 л.д. 74



Т.3 л.д. 75



Т.3 л.д. 80



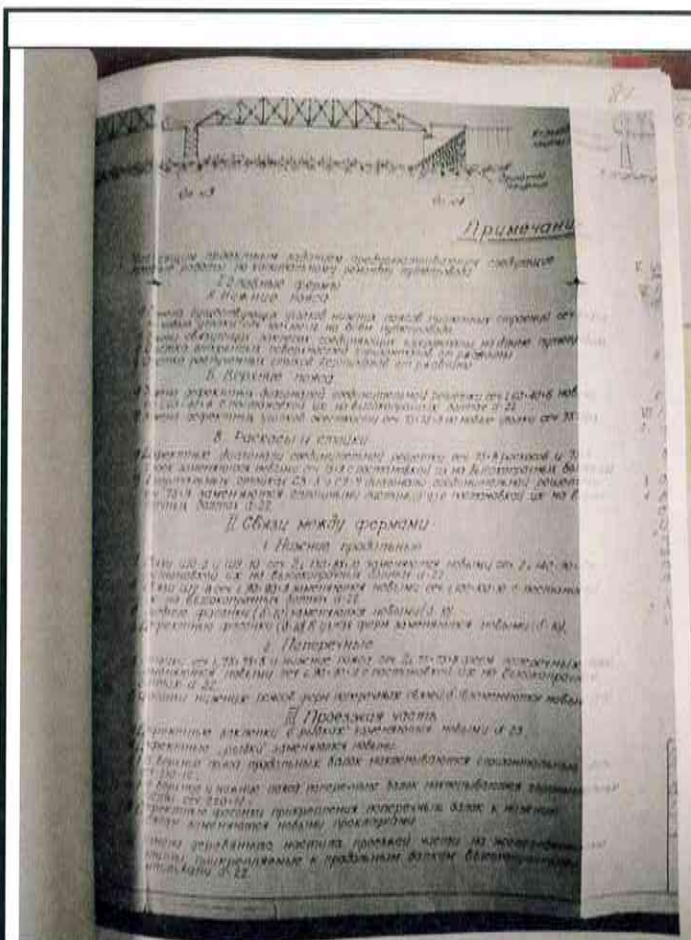
Т.3 л.д. 81

Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата

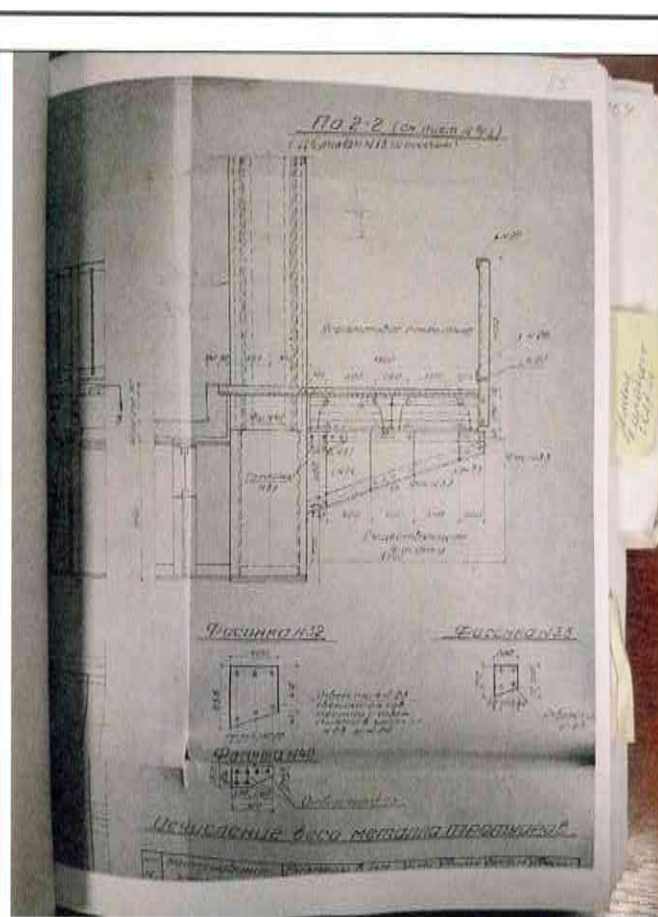
Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

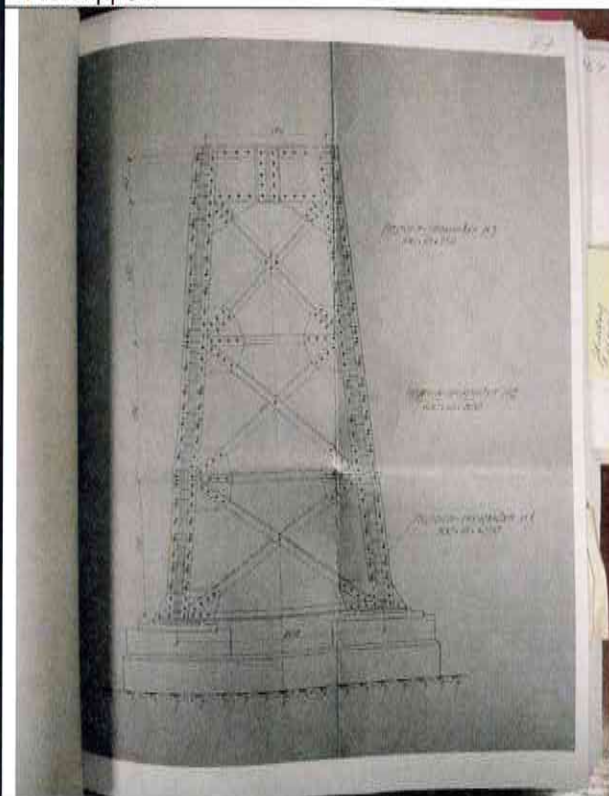
66



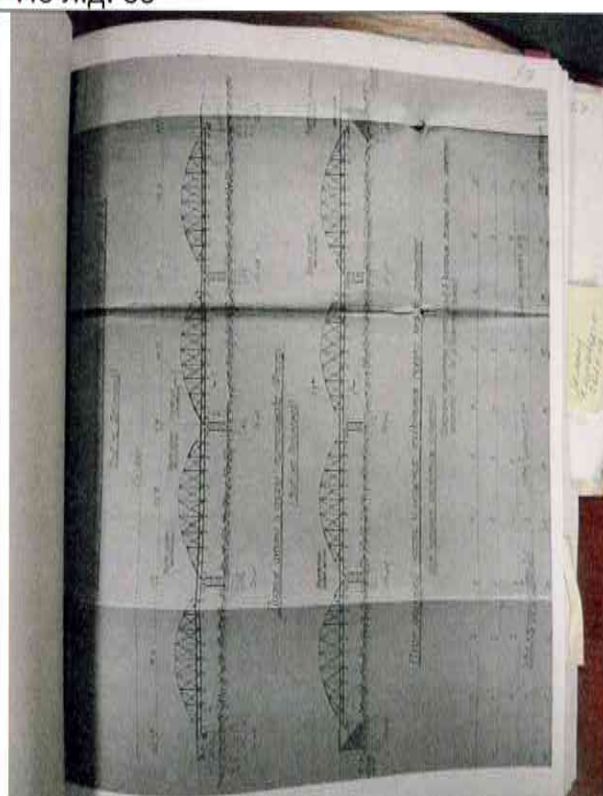
Т.3 л.д.82



Т.3 л.д. 85

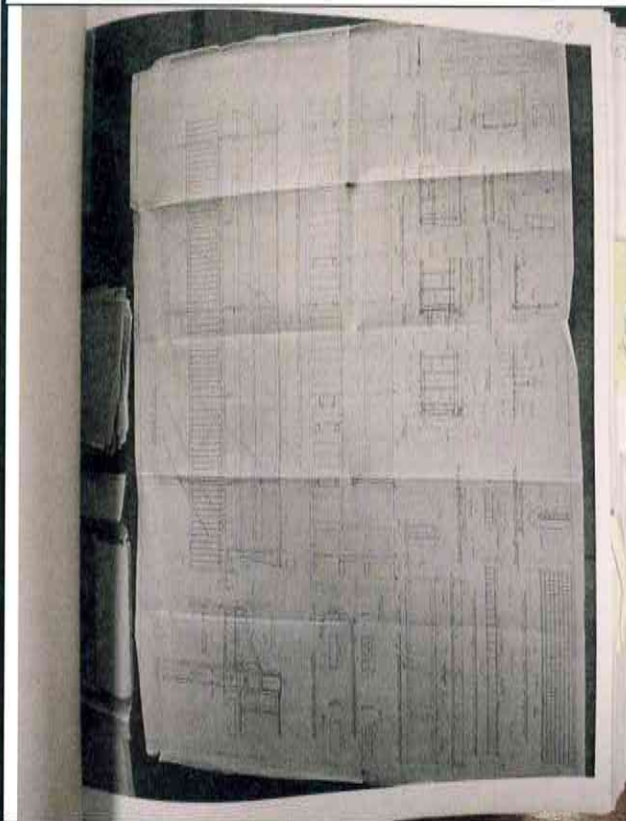


Т.3 л.д. 87

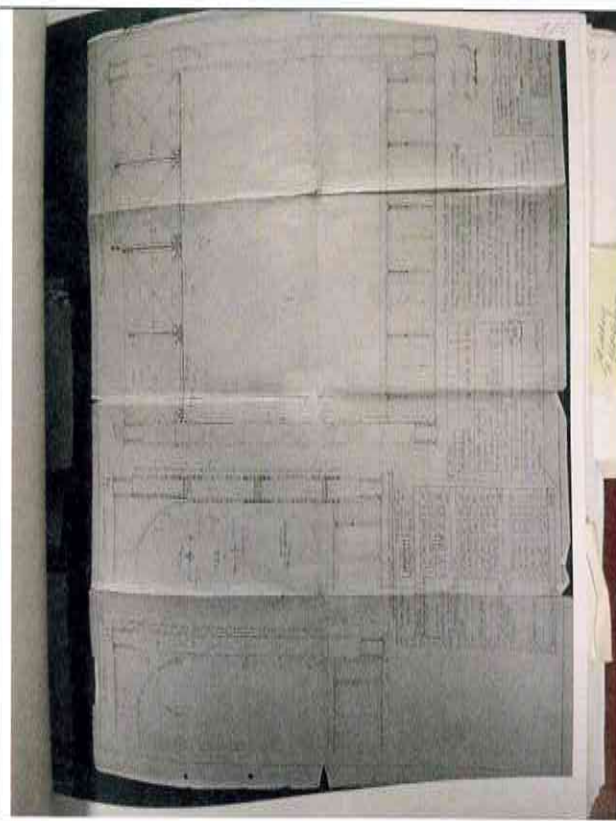


Т.3 л.д. 98

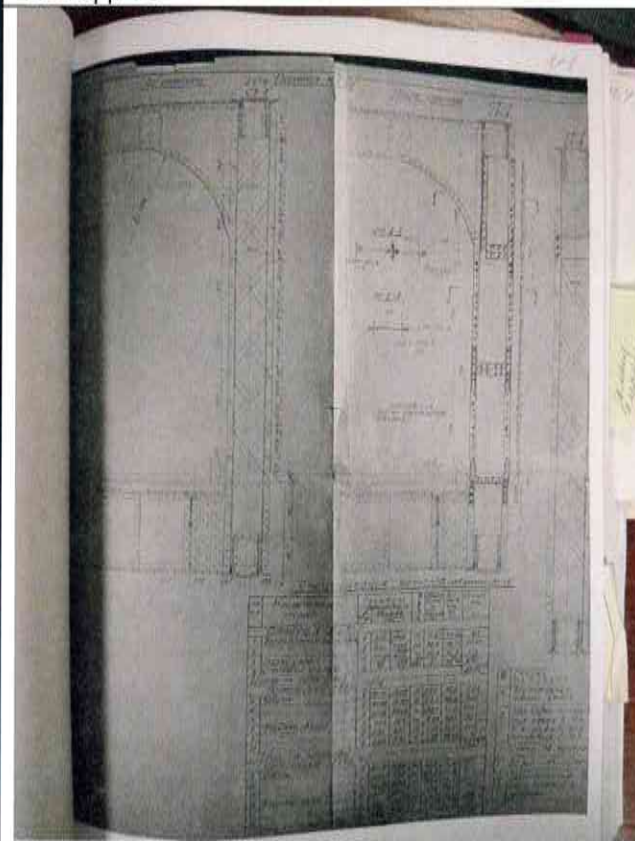
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата



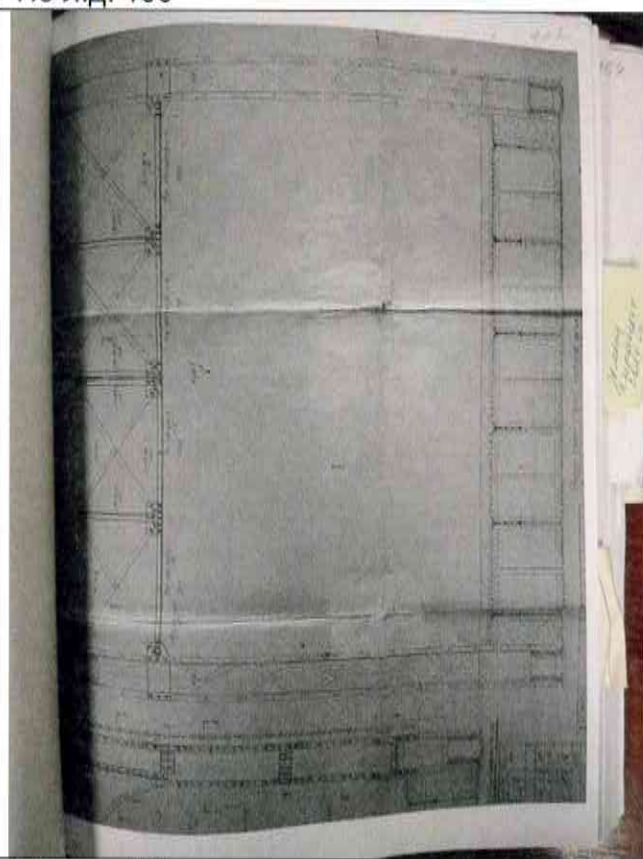
Т.3 л.д. 99



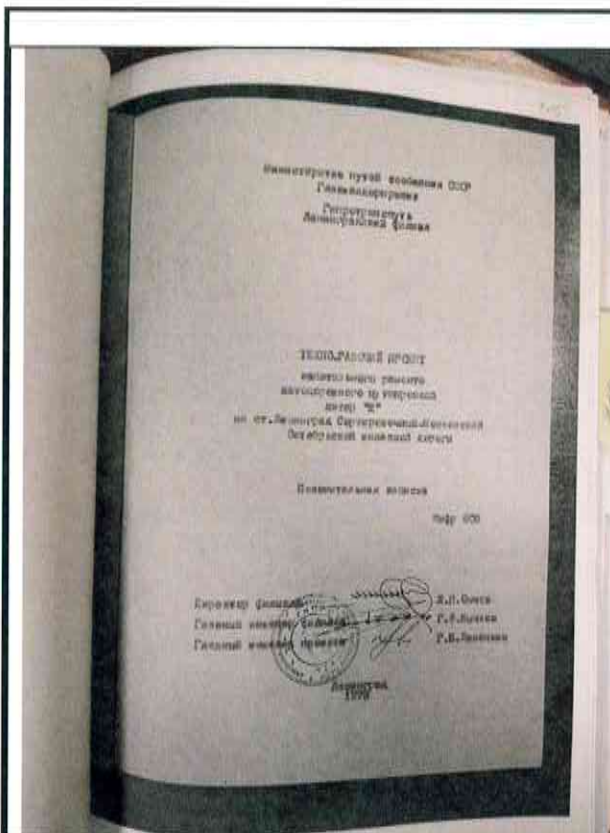
Т.3 л.д. 100



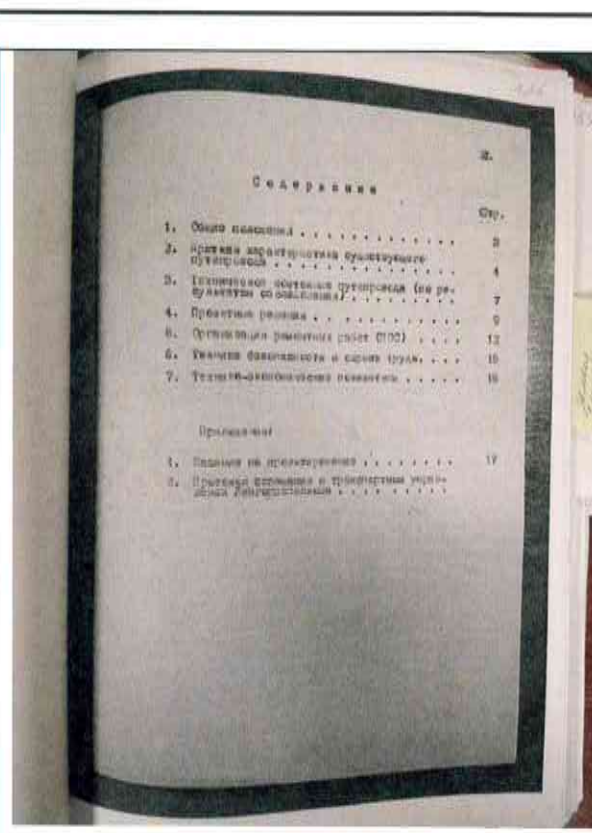
Т.3 л.д. 101



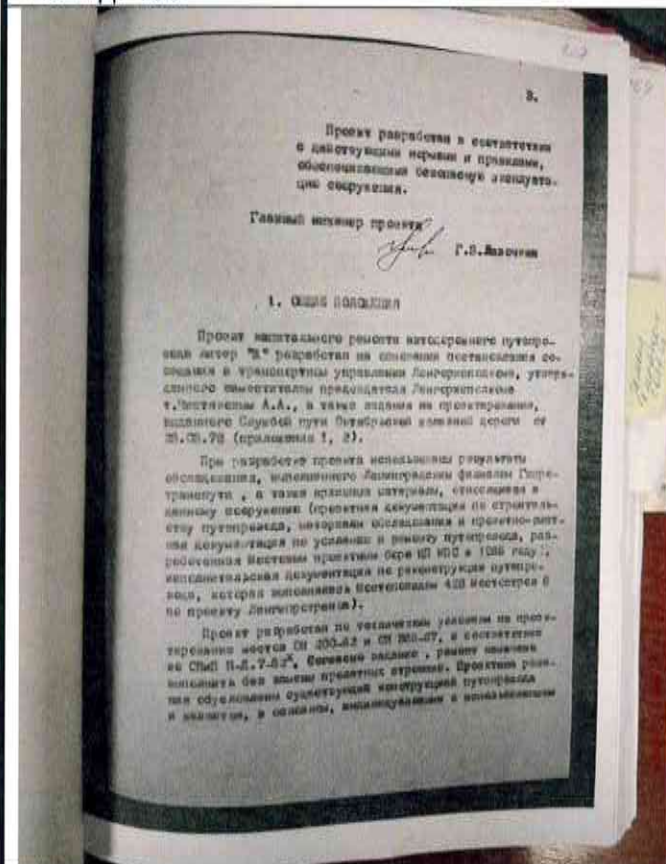
Т.3 л.д. 102



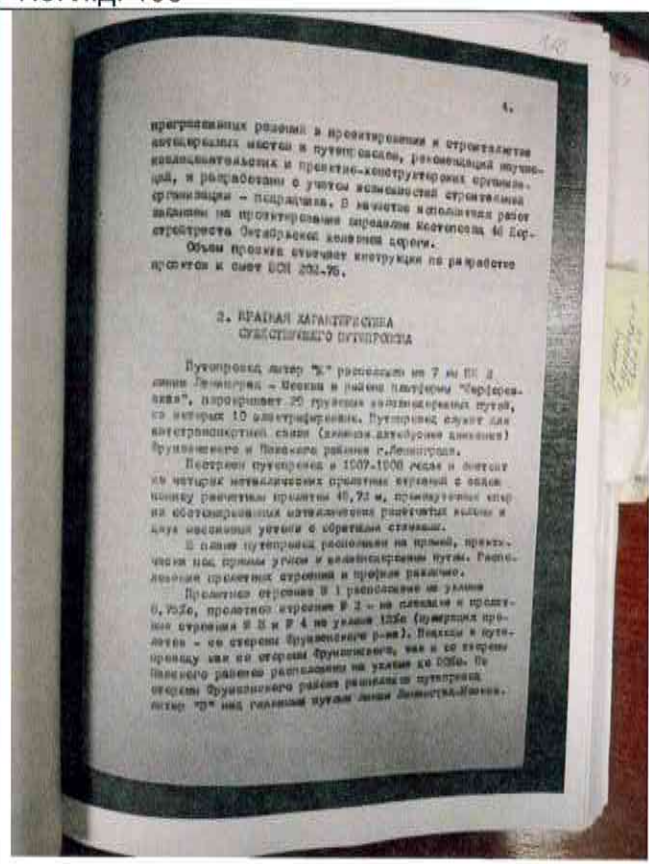
Т.3 л.д. 105



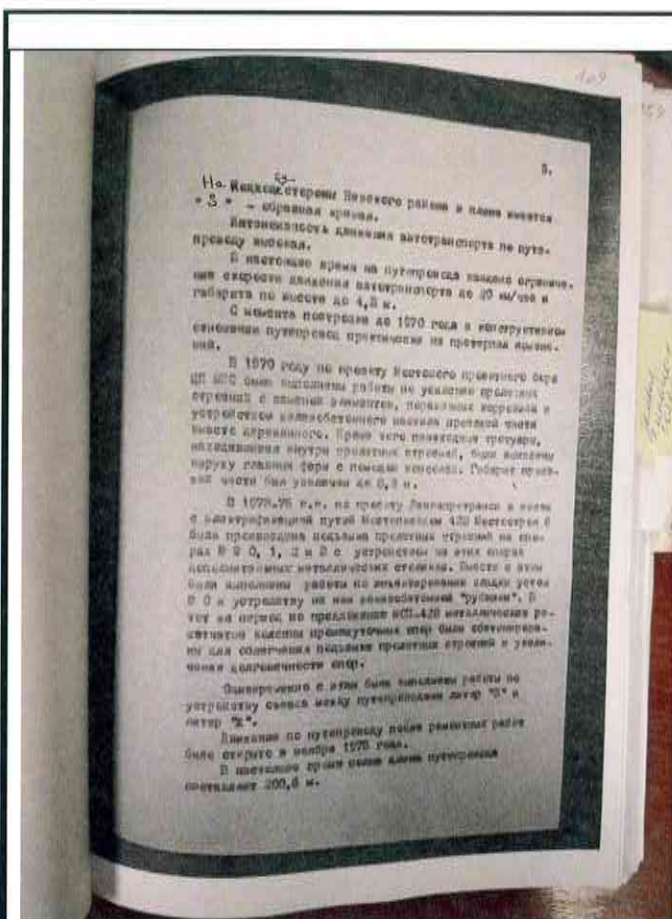
Т.3. л.д. 106



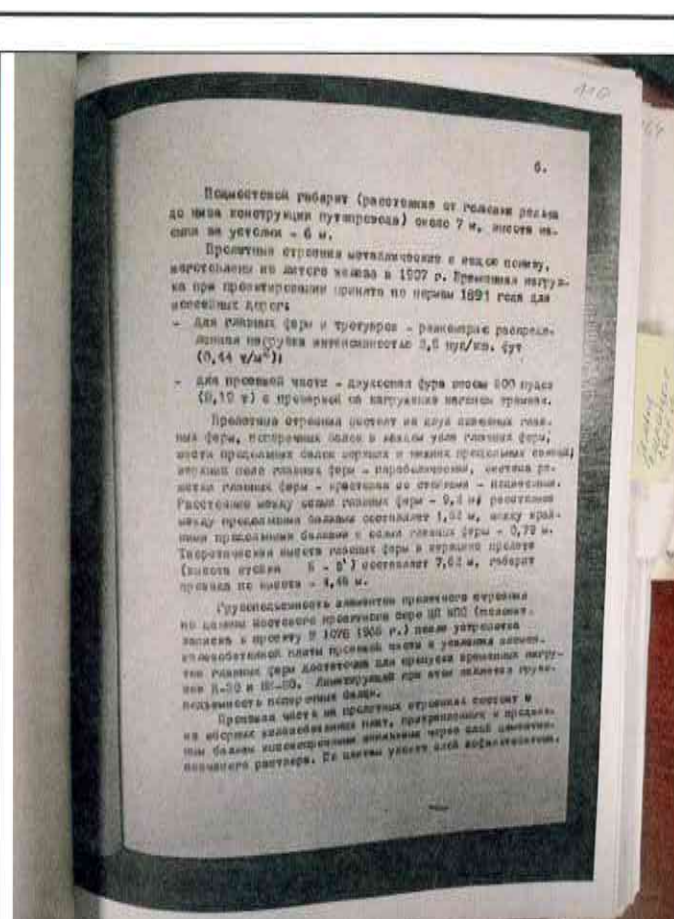
Т.3. л.д.107



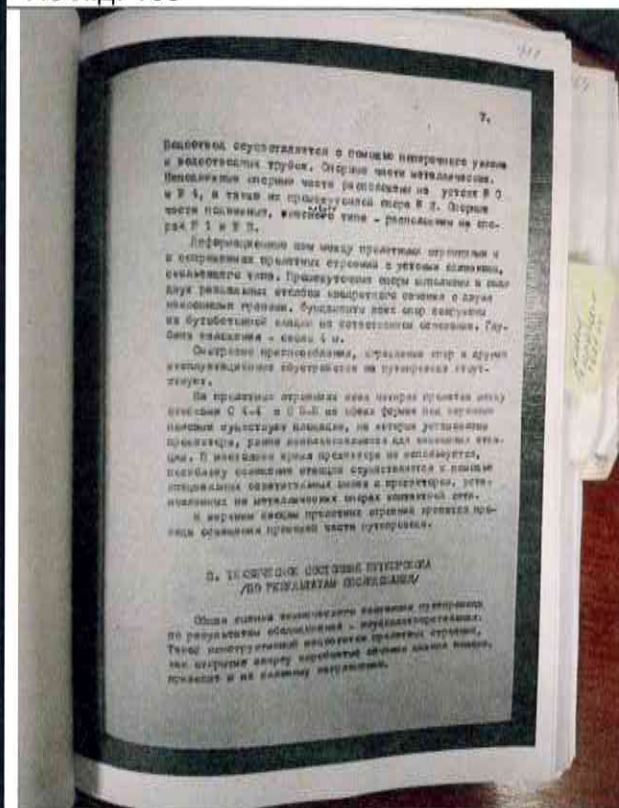
Т.3 л.д. 108



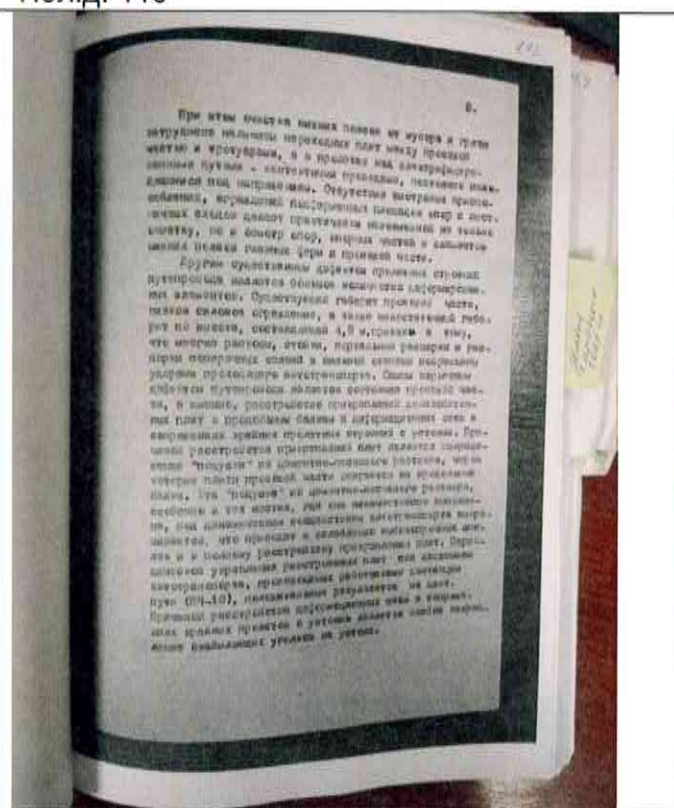
Т.3 л.д. 109



Т.3 л.д. 110

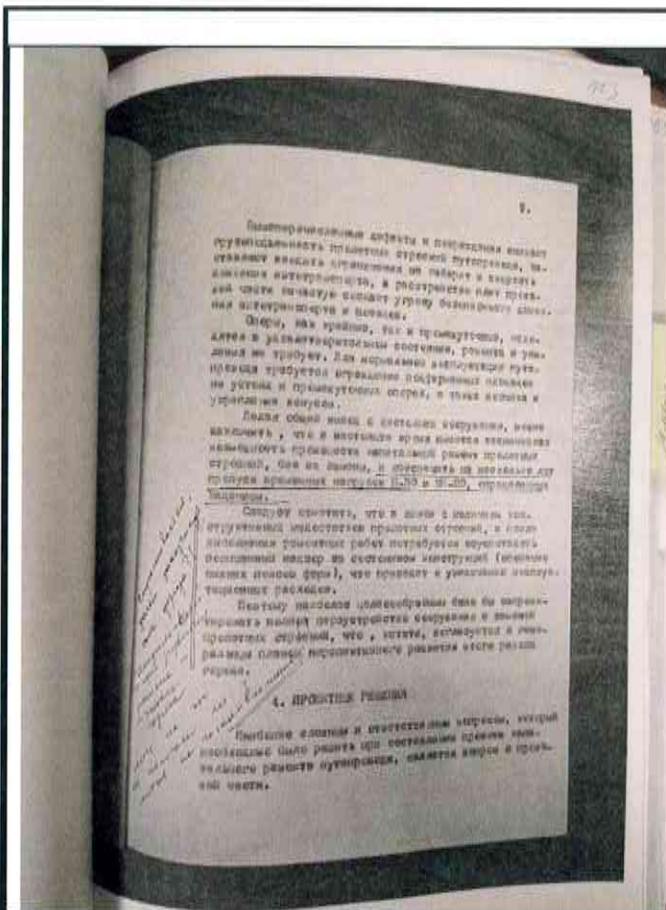


Т.3 л.д. 111

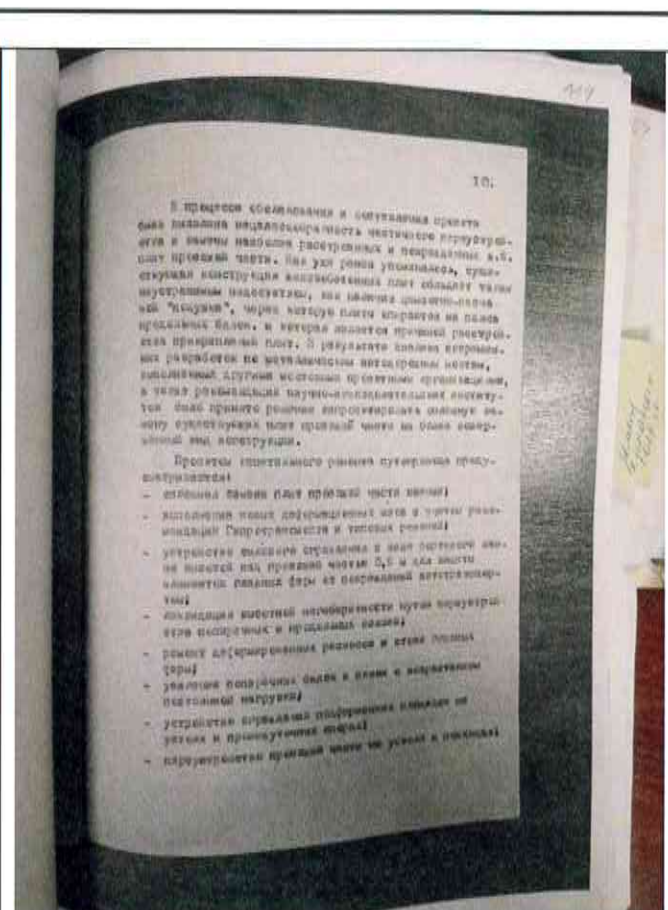


Т.3 л.д. 112

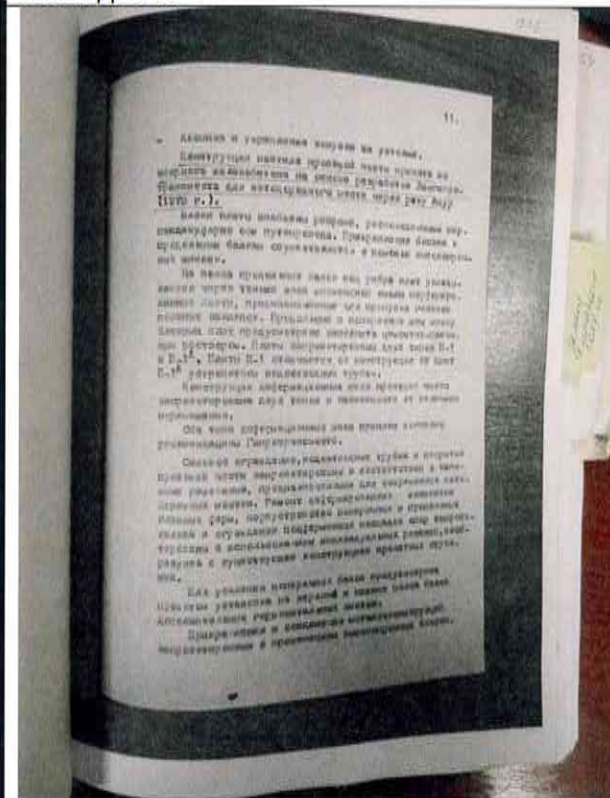
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата



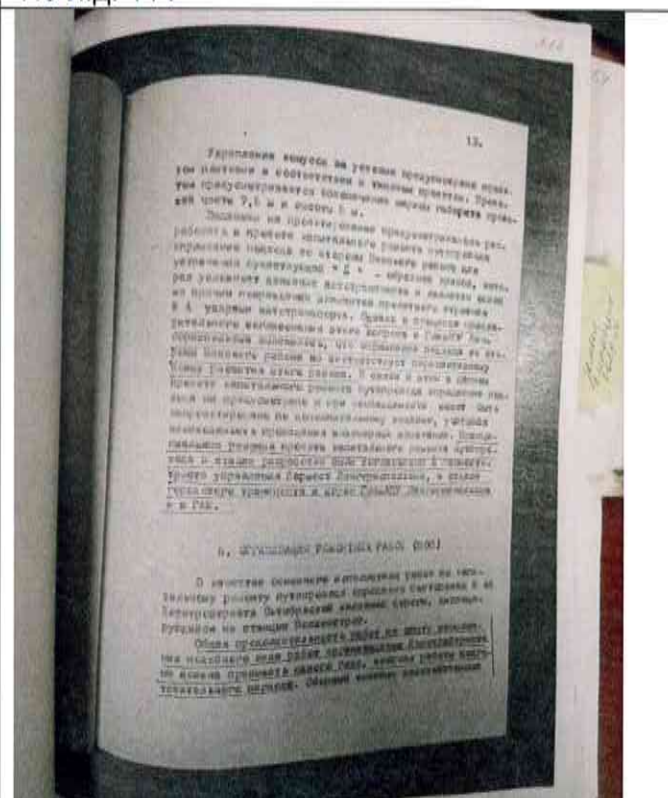
Т.3 л.д. 113



Т.3 л.д. 114



Т.3 л.д. 115

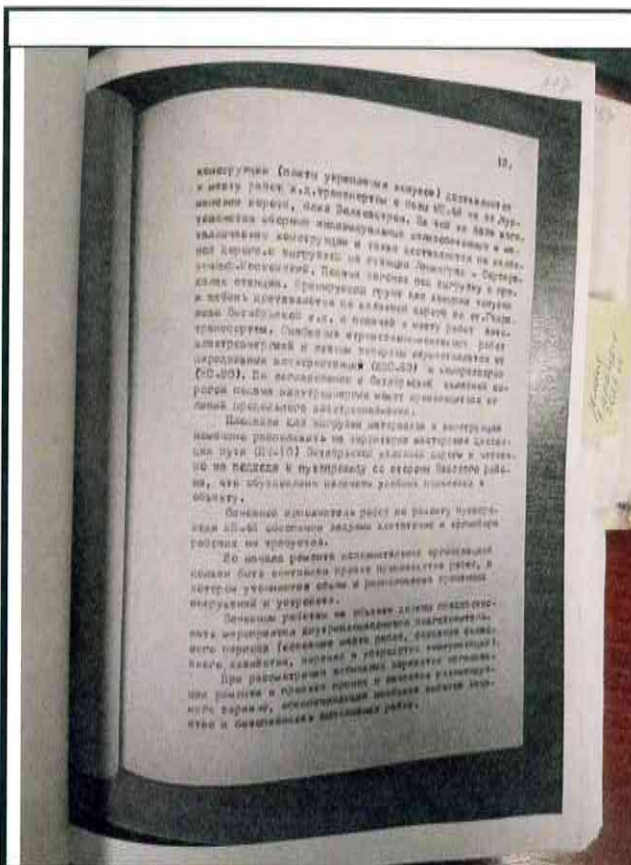


Т.3 л.д. 116

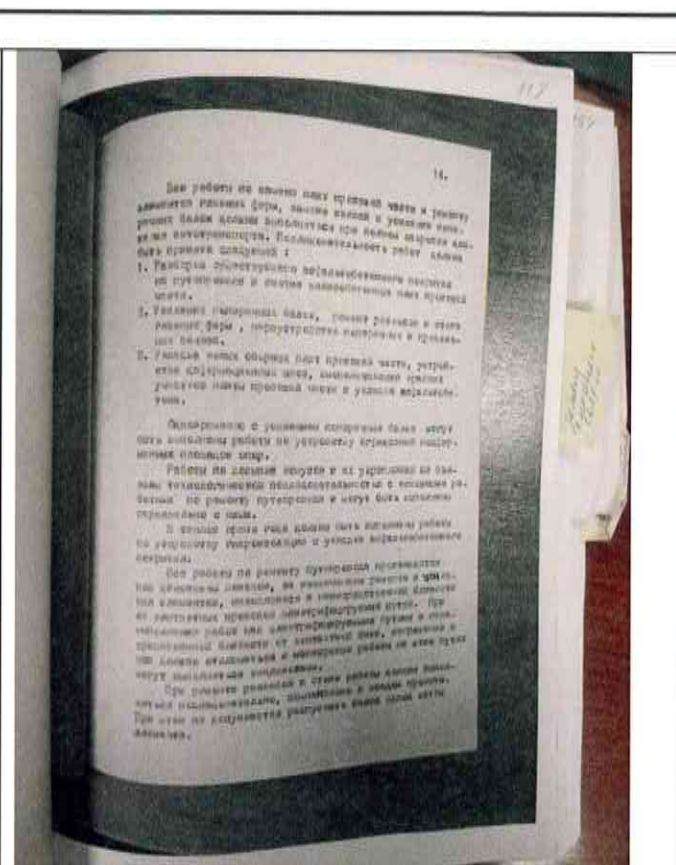
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024

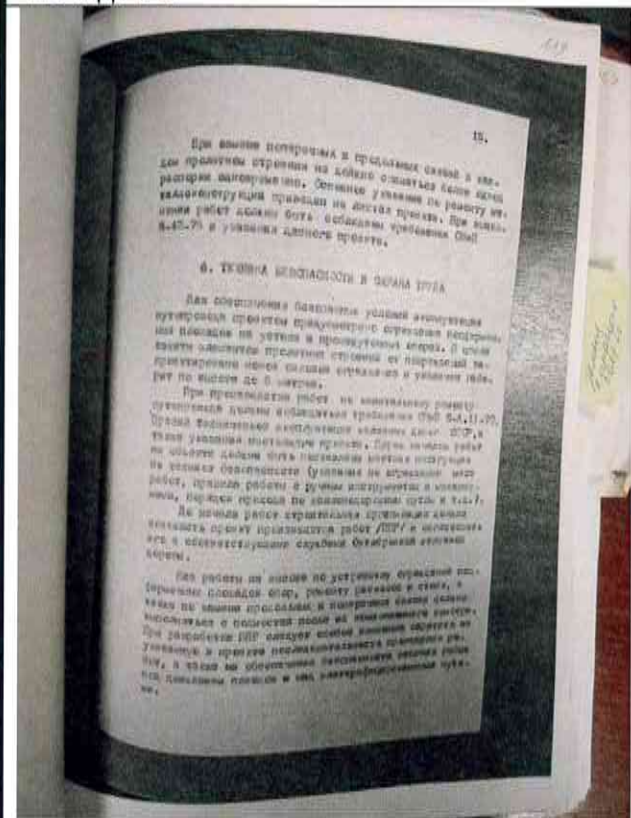
Лист
71



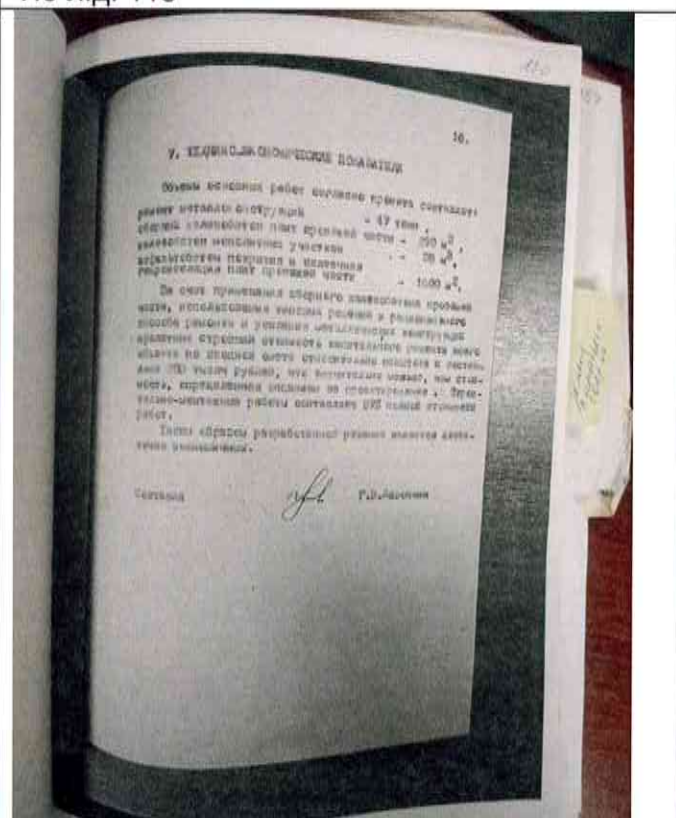
Т.3 л.д. 117



Т.3 л.д. 118



Т.3 л.д. 119



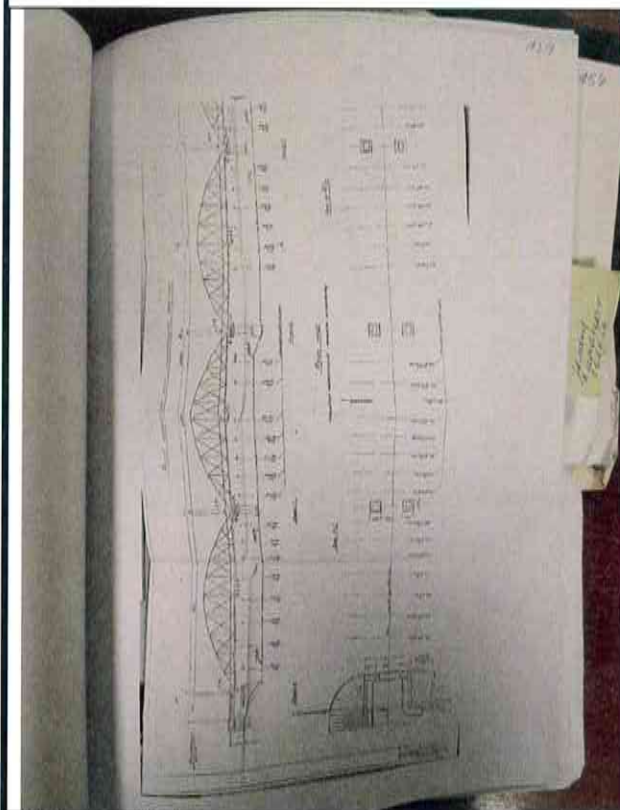
Т.3 л.д. 120

Изм.	Кол.уч	Лист	Подок.	Подп.	Дата

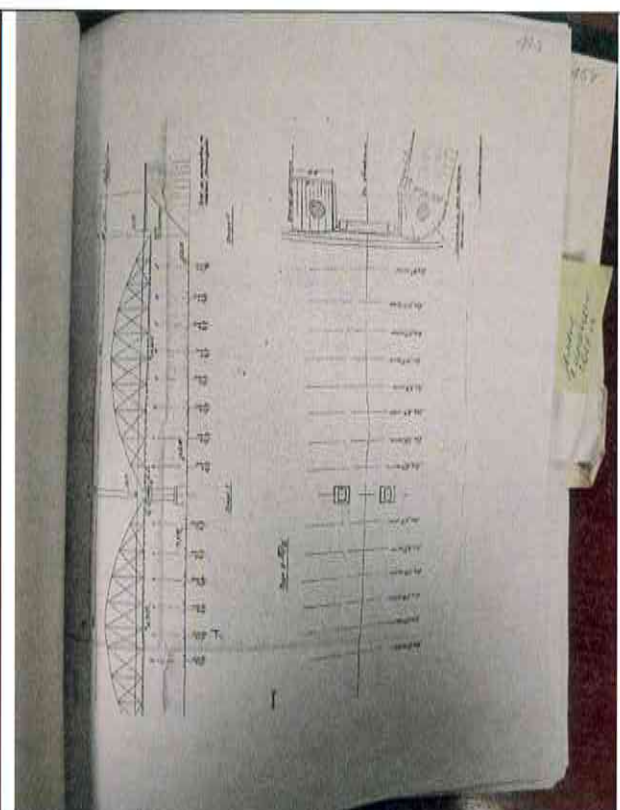
Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

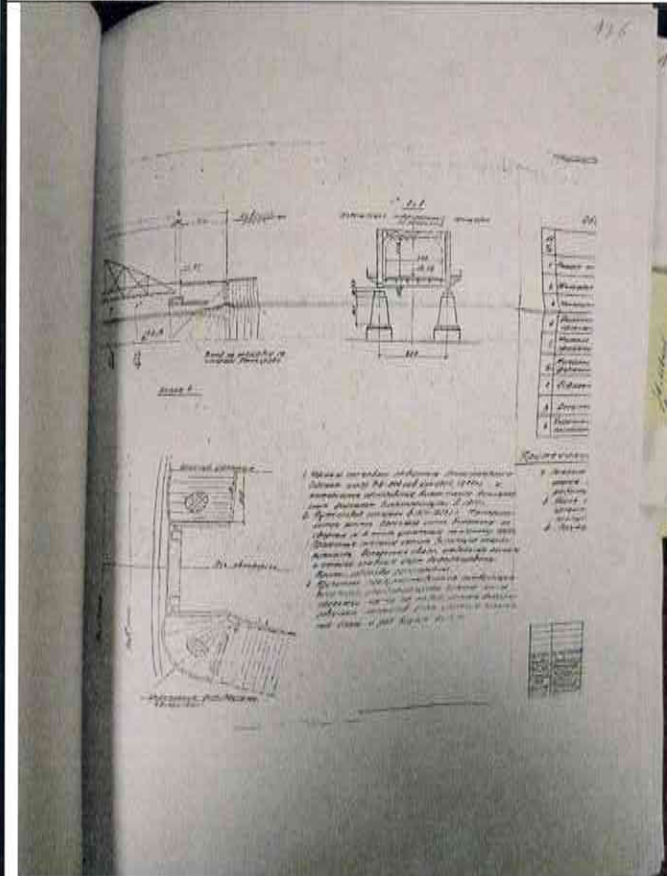
72



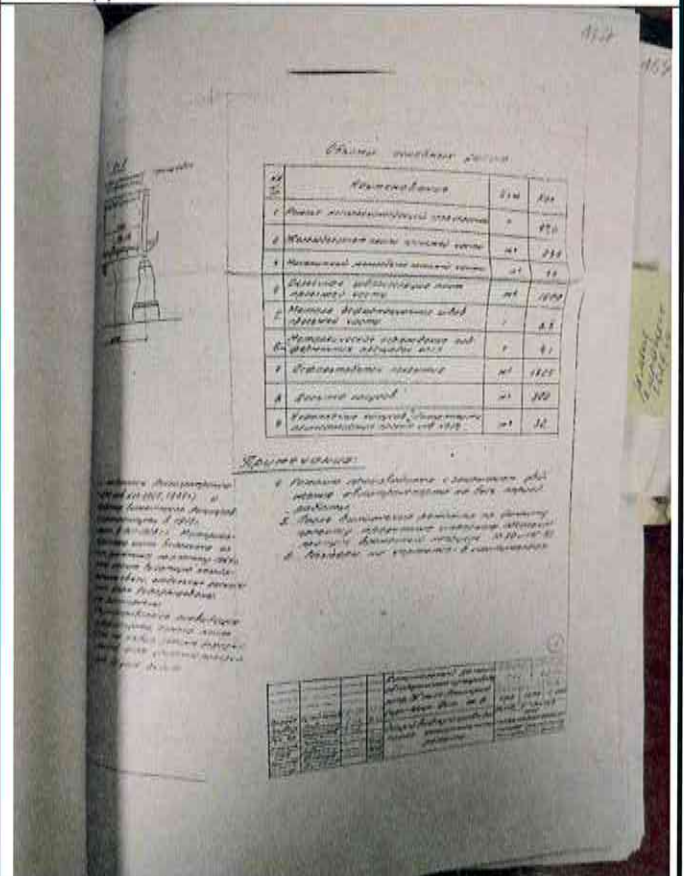
Т.3 л.д. 124



Т.3 л.д. 125

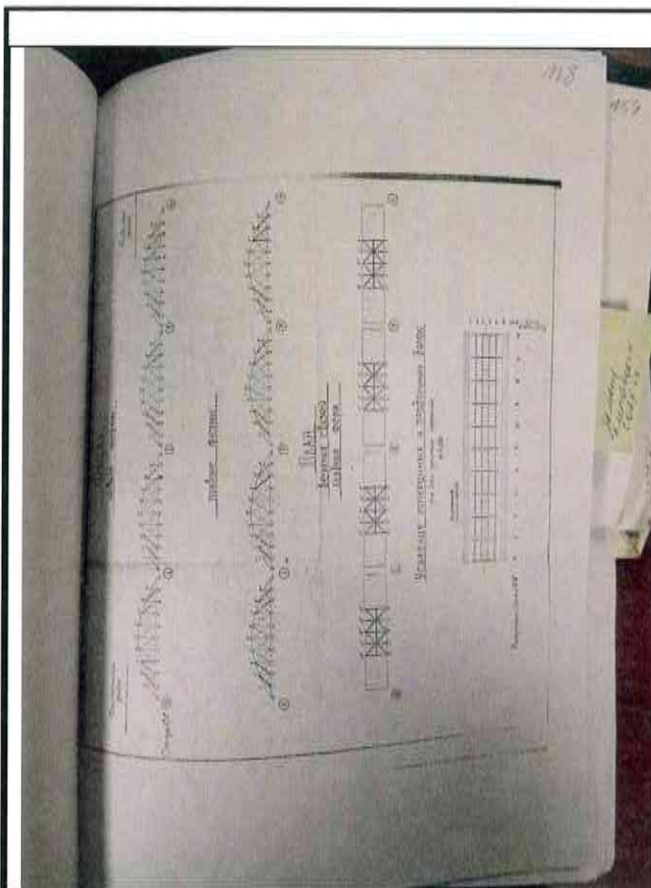


Т.3 л.д. 126

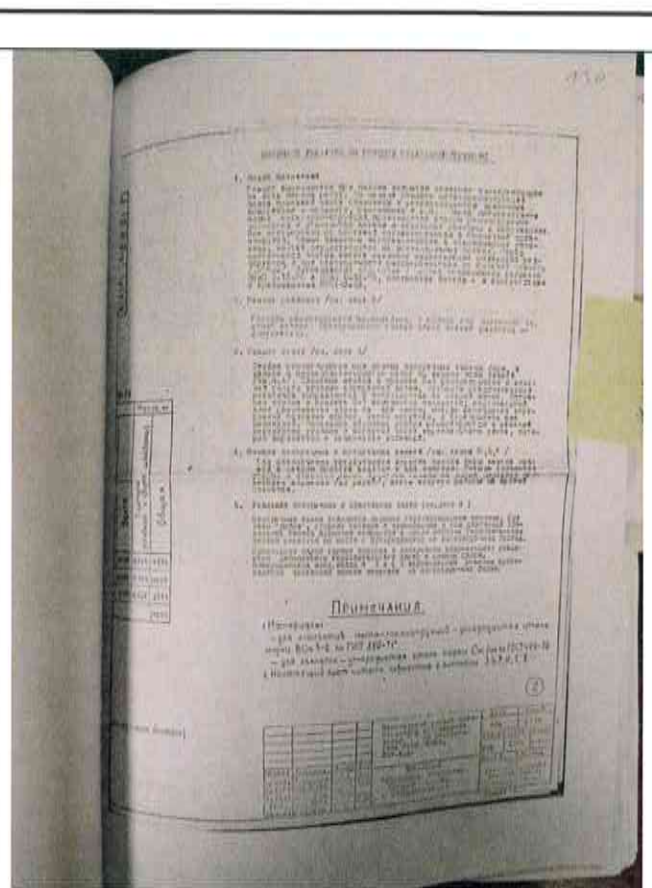


Т.3 л.д. 127

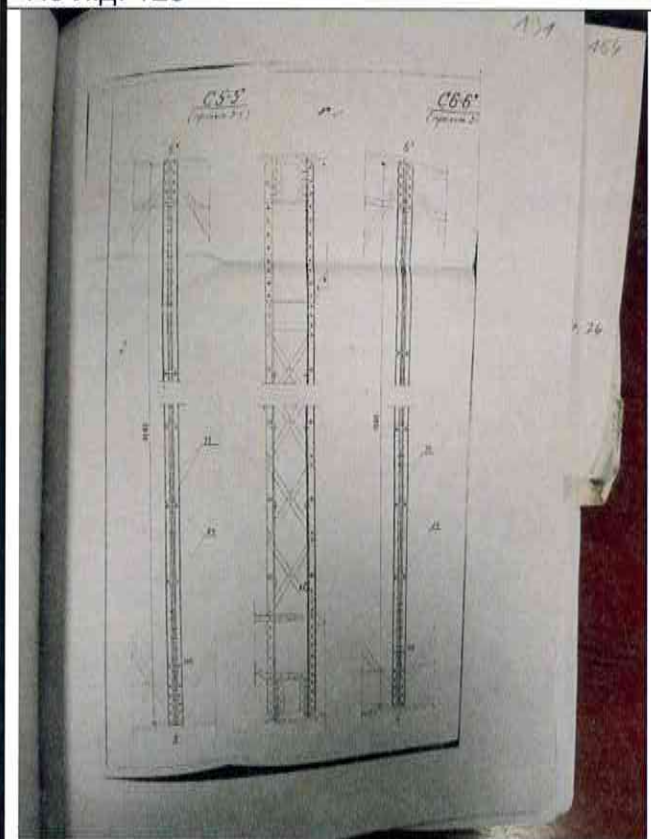
Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата



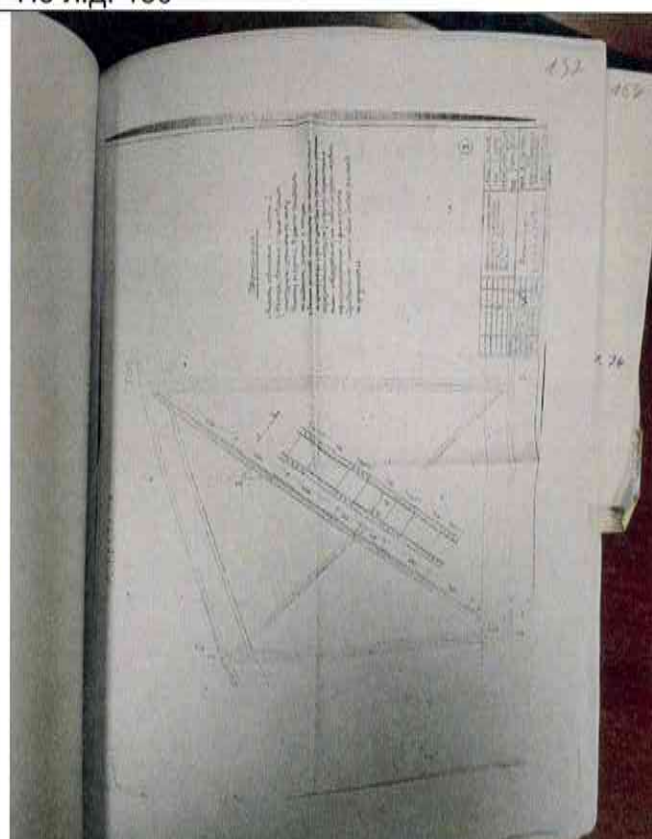
Т.3 л.д. 128



Т.3 л.д. 130

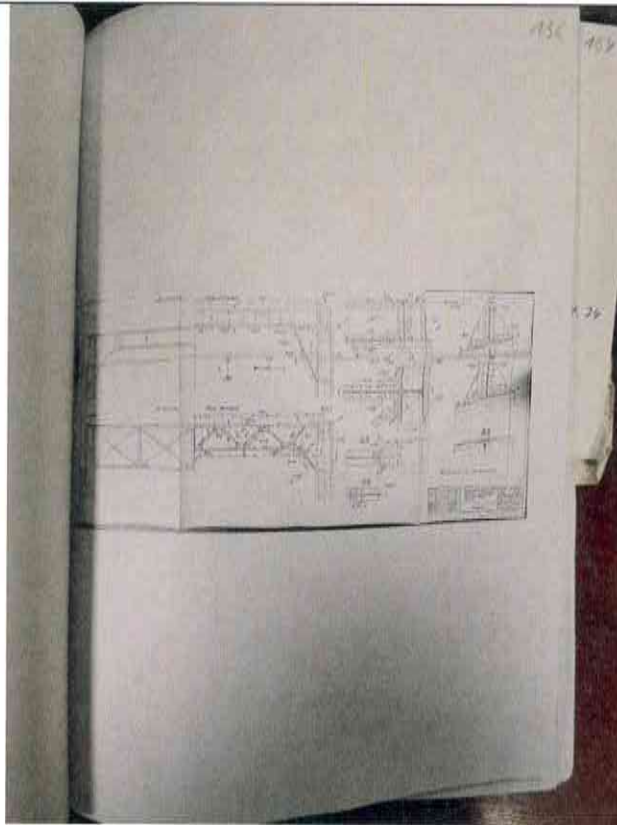


Т.3 л.д. 131

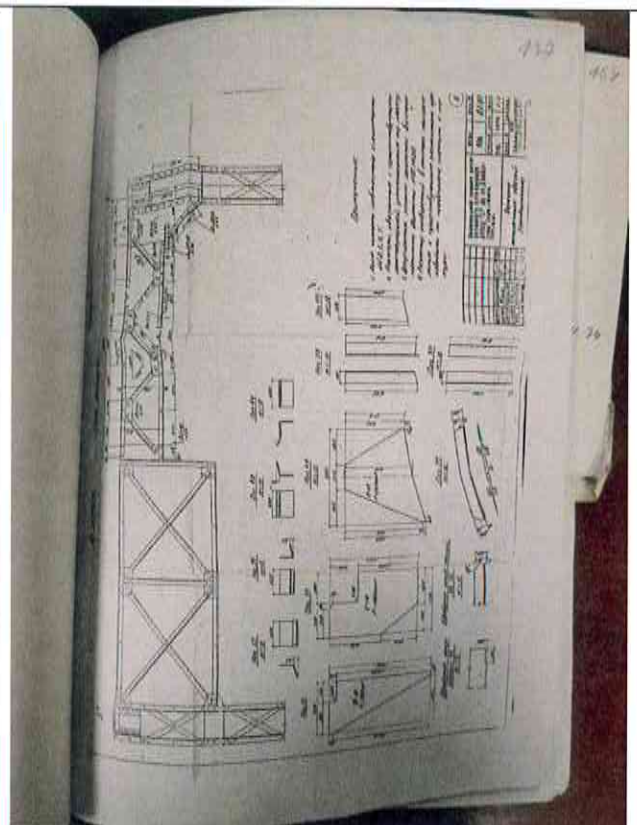


Т.3. л.д. 132

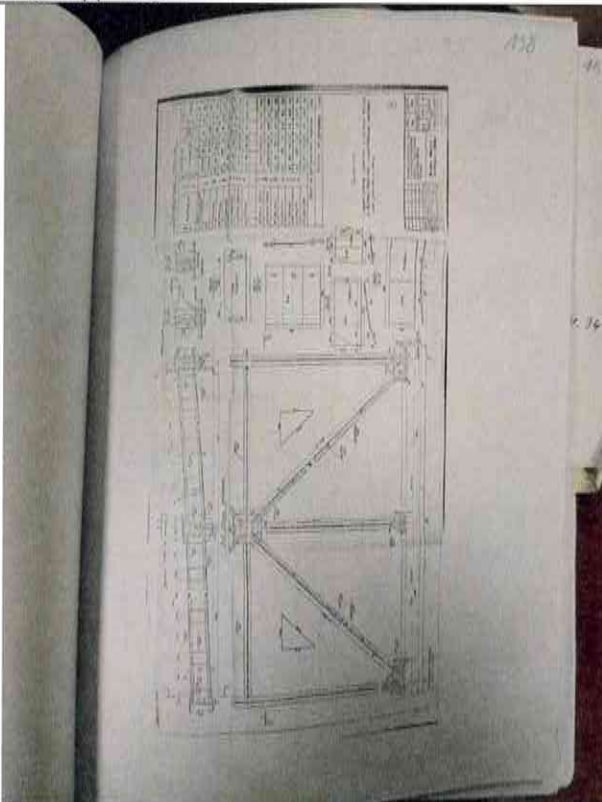
Изм.	Кол.уч	Лист	Подок.	Подп.	Дата



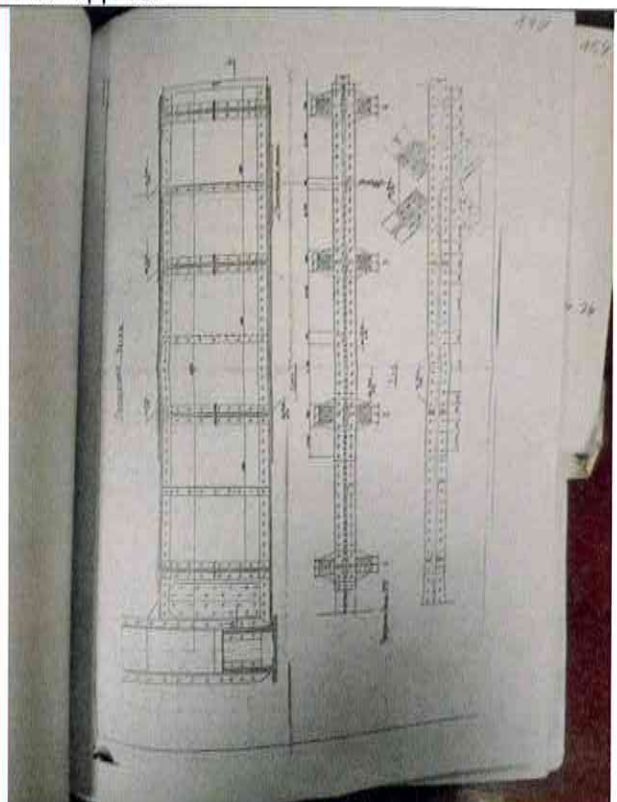
Т.3 л.д. 136



Т.3 л.д. 137



Т.3 л.д. 138



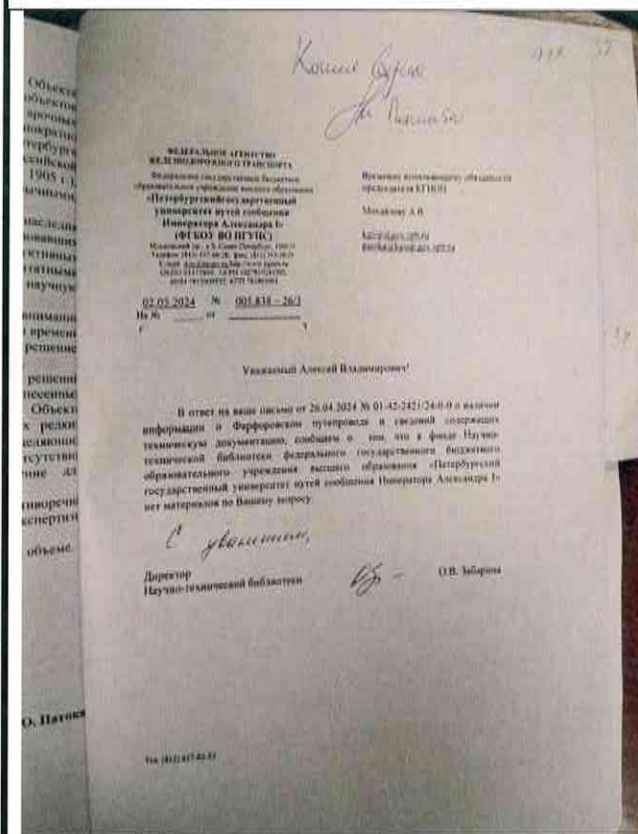
Т.3. л.д. 140

Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата

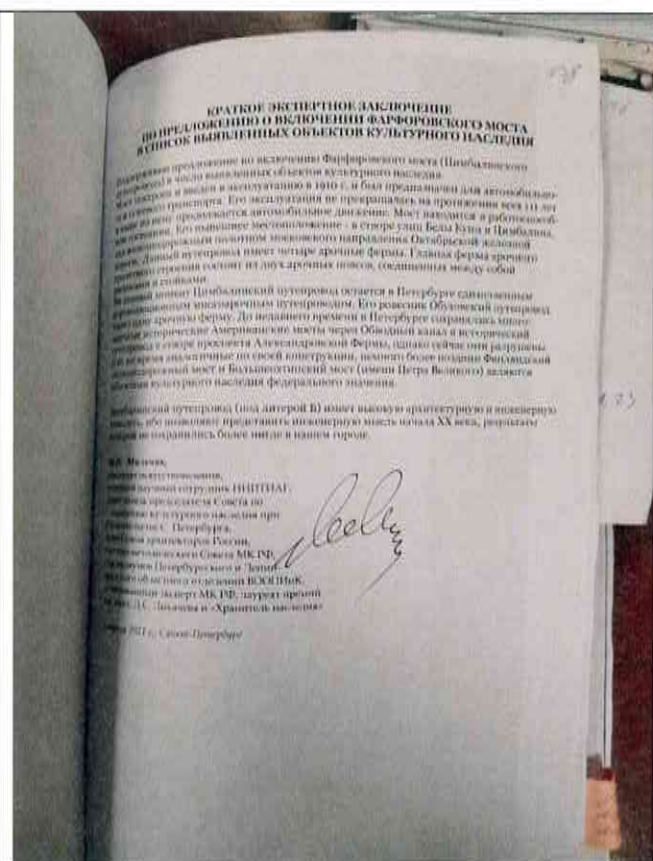
Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

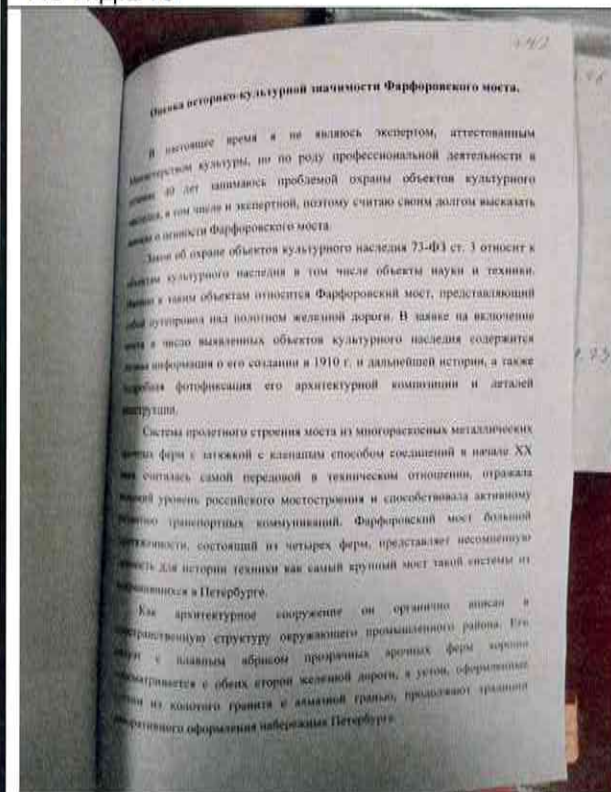
75



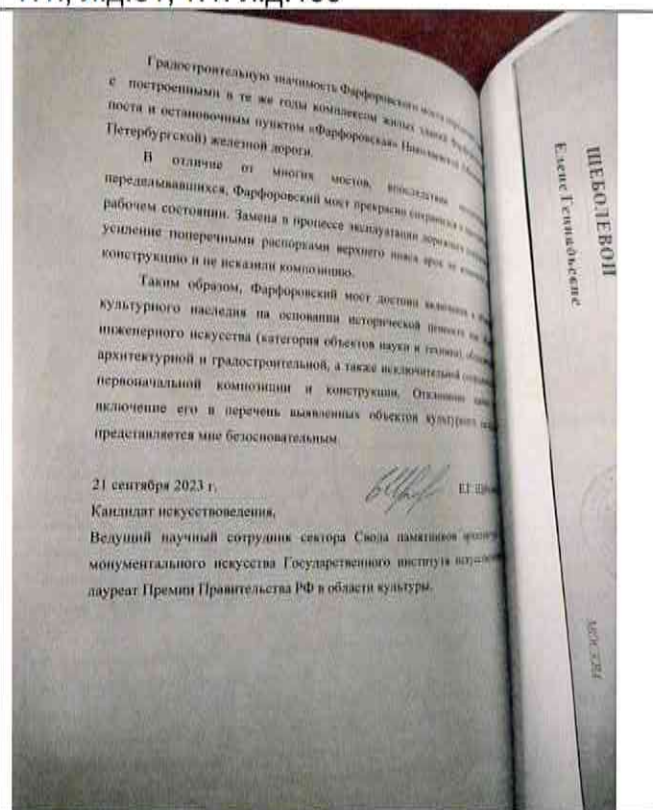
Т.3 л.д.219



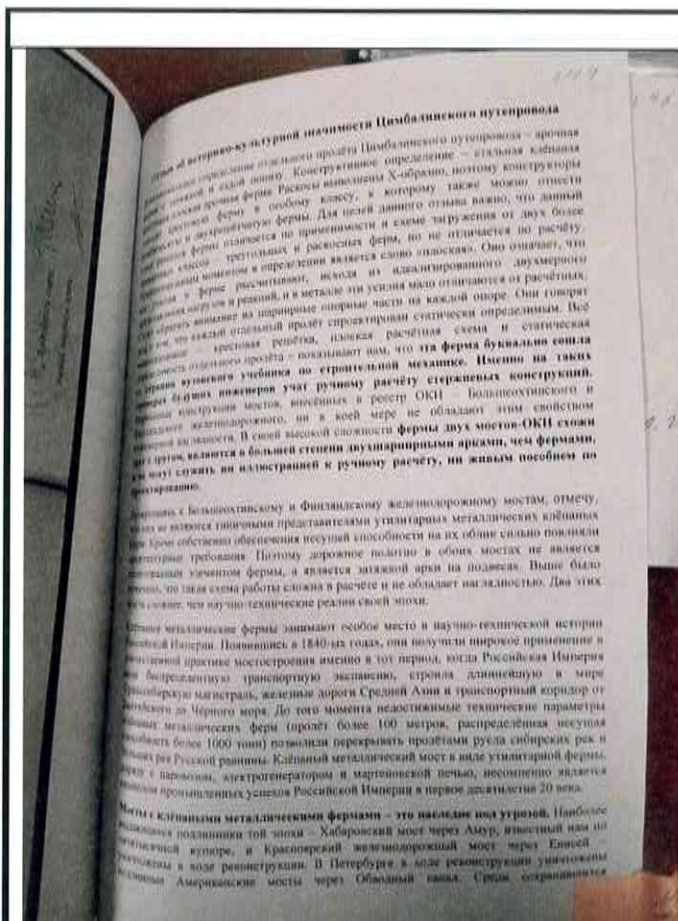
Т.1., л.д.81, т.1. л.д.138



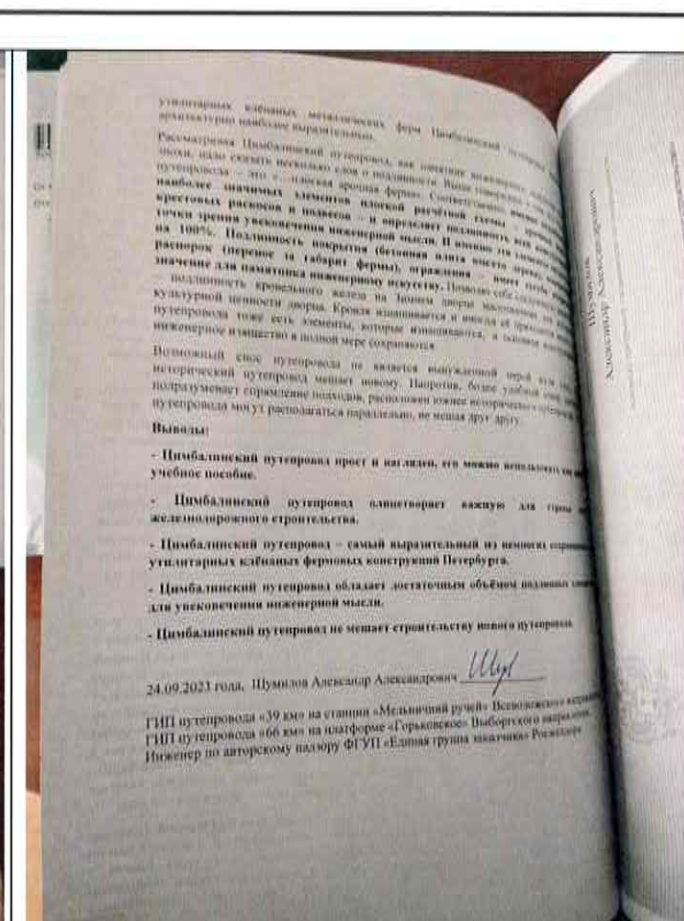
Т.1. л.д.142



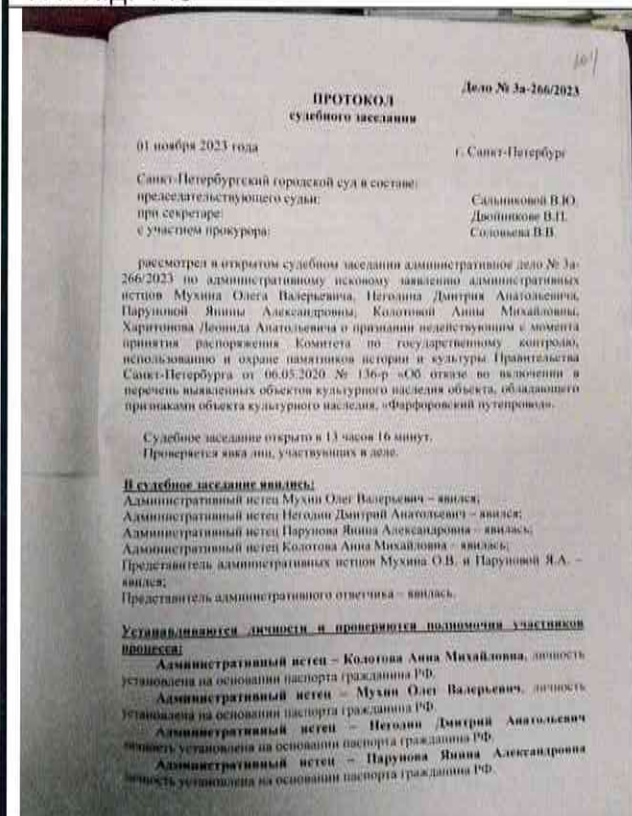
Т.1 л.д. 142об



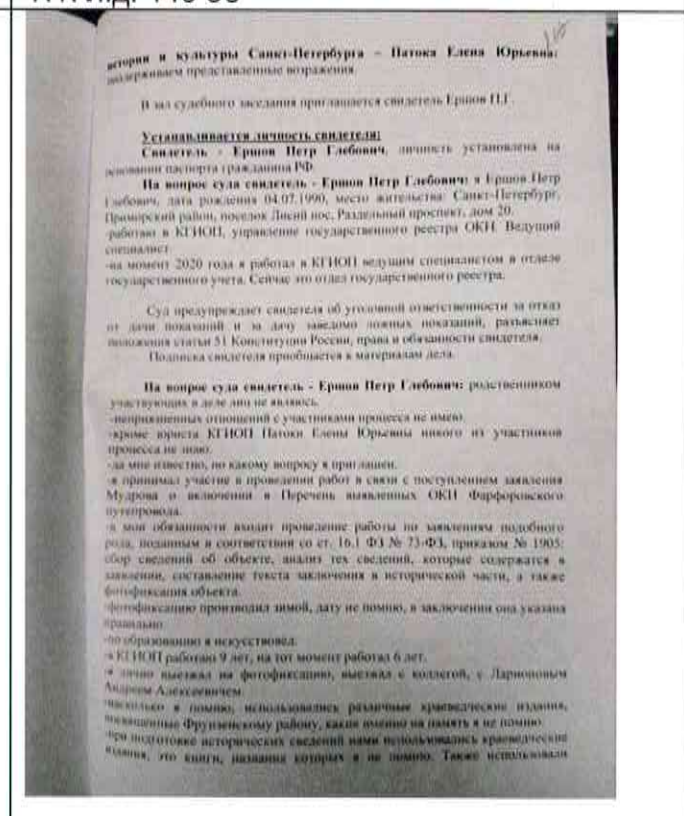
Т.1. л.д. 149



Т.1. л.д. 149 об



Т.1 л.д. 204



Т.1. л.д.207

материалы из архива кино-фото-фонодокументов, где изображен фарфоровский путепровод, материалы картографические.
«сейчас много карт и открыт доступ, в частности сайт «ЭтoМecтo.ru», сайт etomesto.ru,
«на сайте отражены карты, можно проследить изменения карты с 18 века,
«на сайте не имеют отношения к официальным источникам, но там выкладываются карты исторические и достоверные.
«мы использовали источники, ссылки на которые приведены в заключении,
«больше источников, кроме тех, что указаны в заключении комиссии, я назвать не могу.
«мы посчитали, что информации, приведенной в заключении, достаточно,
«на заседании комиссии демонстрируется презентация.
«детальной информации об инженерной и научной ценности объекта комиссии не представлялось.
«градостроительная ценность тоже определяется по фотографиям и натурным изображениям.

На вопрос представителя административного ответчика Натюки Е.Ю. свидетель - Ершов Петр Глебович: оценку ценности объекта дает эксперт, а ничего не предлагал, что все решает комиссия коллегиально.
«члены комиссии дали оценку объекту.

На вопрос суда свидетель - Ершов Петр Глебович: на заседании комиссии присутствовал, я докладывал об объекте.
«обсуждение комиссии открытое.
«заключение итоговое как документ было подготовлено мной.
«все лица, которые указаны в заключении, присутствовали на заседании комиссии.

«обсуждение вращалось вокруг металлических конструкций данного моста и аналогов их в нашем городе и истории мостостроения в начале 20 века.

На вопрос представителя административного ответчика Натюки Е.Ю. свидетель - Ершов Петр Глебович: основанием для вывода комиссии об отсутствии оснований для включения объекта в Перечень послужило то, что в первую очередь то, что при его строительстве применялись уже на тот момент достаточно типовые элементы, которые уже широко использовались при строительстве железнодорожных мостов 20 века. В нашем городе есть более выдающиеся примеры мостов с арочной металлической конструкцией, которые являются объектами культурного наследия. Например, Большеохтинский мост или Финляндский железнодорожный мост. Эта конструкция была широко применяема при строительстве мостов по всей стране. Ничего особо значимого и ценного, комиссия, насколько я помню, в этом мосту не увидела.
«всилько я помню, решение относительно объекта принималось коллегиально. Если что-то было бы иное, это бы было отражено в заключении.

На вопрос адвоката Савенкова Алексея Валерьевича свидетель - Ершов Петр Глебович: строитель и архитектор моста не установлен комиссией КГИОП. Но его и не было в заявлении. В соответствии с законом сам заявитель должен проводить аналитическую, исследовательскую работу и вести определение архитектора. Но и заявитель не предоставил нам никаких вариантов.

«мы тоже пытались выявить, кто архитектор, но ничего не выяснили.
«архивы железных дорог нами не исследованы.
«инженерная уникальность Фарфоровского моста обсуждалась на заседании комиссии. Его анализировали в ряду существующий ОКН, взятых под охрану.

«при инженерную уникальность я не помню, кто докладывал, это обычно происходит как коллегиальное обсуждение. Происходит доклад, в частности мной, показывается презентация, все оглашается, после этого начинается обсуждение в свободной форме.

«мне не известно, есть ли у кого-то из членов комиссии инженерное образование.

«относительно указания в заключении на множество утраченных элементов, насколько я помню, кроме указанных в заключении элементов, менялась верхняя часть пролета, она поднималась для обеспечения проезда грузового транспорта. Это установлено из фотографий архива, там видно, что верхняя часть была поднята.

«я не помню, как называется конструктивный элемент между фермами, но у них есть специальное название.

«насколько мне известно, на момент создания Фарфоровского моста и моста Петра Великого, и Финляндский железнодорожный мост уже строились, по крайней мере, точно существовали проекты этих мостов. Строительство Большеохтинского моста началось с 1909 года.

На вопрос суда свидетель - Ершов Петр Глебович: у нас фигурирует, что Фарфоровский мост был построен в 1910 году.
«по поводу года проектирования ничего не могу сказать.

На вопрос адвоката Савенкова Алексея Валерьевича свидетель - Ершов Петр Глебович: сведений о проекте моста не запрашивалось, возможно их уже не существует.

«насколько я знаю, Фарфоровский путепровод не был связан ни с какими выдающимися событиями или выдающимися инженерами. Он никак не связан с историческими событиями.
«сам факт, что он построен до революции, не говорит о том, что он должен являться объектом культурного наследия.

На вопрос суда свидетель - Ершов Петр Глебович: наличие сложных объектов, взятых под охрану, не исключает исследование иных объектов.

Т.1. л.д. 208

Далее вопросов нет. Свидетель остается в зале суда.

В зал судебного заседания приглашается свидетель Яковлев Петр Олегович.

Устанавливается личность свидетеля:

Свидетель - Яковлев Петр Олегович, личность установлена на основании паспорта гражданина РФ.

На вопрос суда свидетель - Яковлев Петр Олегович: я Яковлев Петр Олегович, дата рождения 06.08.1979, место рождения: Ленинград, место проживания: Санкт-Петербург, Заневский проспект, 28-30-32, анкет. А, квартира 438, работаю в КГИОП, должности - начальник управления государственного реестра объектов культурного наследия.
«на первой половине 2020 года работал там же, но в другой должности - начальник управления экспертиз и реставрационных программ.
«я входил в комиссию, которая оценивала Фарфоровский путепровод.

Суд предупреждает свидетеля об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, разъясняет положения статьи 31 Конституции России, права и обязанности свидетеля.
Подпись свидетеля приобщается к материалам дела.

На вопрос суда свидетель - Яковлев Петр Олегович: никаких обстоятельств, влияющих на мою объективность, нет.
«из присутствующих в зале знаю Натюку Е.Ю., Музыну О.В., Ершова П.Г.
«помимо меня в комиссии участвовал Кириков, Давнов, Воронин, Макаров.
«это заседание проходило с презентацией, которую представляли сотрудники управления и отдела государственного учета объектов культурного наследия, дальнейшим обсуждением и общим голосованием.
«по объекту рассмотрения было принято решение об отказе во включении в перечень выявленных объектов.
«прежде всего, обсуждался вопрос об историко-культурной ценности путепровода.

«историко-культурная ценность - это совокупность градостроительной, исторической, мемориальной, научно-технической и иной ценности, в соответствии с требованиями Федерального закона № 73-ФЗ.

«для анализа исторической ценности были предоставлены сведения о дате возникновения путепровода, доклад был проиллюстрирован историческими фотографиями, современными фотографиями, которые отражали текущую ситуацию и показывали техническое состояние этого объекта, и приводились примеры аналогичных сооружений, в сопоставлении с которыми можно было сделать вывод о ценности рассматриваемого объекта.

«это не сооружение архитектуры в прямом смысле, в котором мы это видим, это инженерное сооружение.

Т.1. л.д. 209

«инженерная ценность рассматривалась в контексте уникальности конструкции, но, как мы знаем, на дату возникновения путепровода, арочная конструкция использовалась уже более 50 лет и какой-то уникальности инженерной ценности по мнению комиссии данный объект не представлял.

«исходя из тех сведений, которые были предоставлены, применительно к инженерной ценности были предоставлены сведения о произошедшем в 60-е годы 20 века капитальном ремонте этого объекта, вследствие которого он во многом утратил свой первоначальный авторский замысел и многие инженерные конструкции.

«в частности была расширена пролетная часть, были устроены новые пешеходные переходы, были заменены ограждения этих переходов, в том числе, мы на фотографиях можем видеть, что появилось большое количество не клепанных соединений, а соединений на болтах, а это все-таки результат перестройки 60-х годов.

«была предоставлена информация, о том, что был проведен капитальный ремонт, но конкретных чертежей этого ремонта, смет, и других сведений не приводилось. Изменение было оценено по фотографиям.

«у меня историческое образование.

«было предоставлено сравнение двух фотографий, исторической фотографии сразу после открытия этого путепровода и современной, на которых можно видеть очевидные изменения, которые произошли как в конструкции объекта, так и в его общих параметрах. И считаю, что достаточно было предоставлено сведений, для того, чтобы комиссия приняла решение.

На вопрос представителя административного ответчика Натюки Е.Ю. свидетель - Яковлев Петр Олегович: комиссия при рассмотрении вопросов об историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, исходит из оценки совокупности ценности объекта, и смотрит чуть-чуть вперед на то, чтобы у этого объекта была особая ценность для истории и культуры Санкт-Петербурга, поскольку впоследствии при проведении историко-культурной экспертизы это обстоятельство будет оцениваться. Данный объект, по мнению комиссии и по моему личному мнению, не обладает этой особой ценностью.

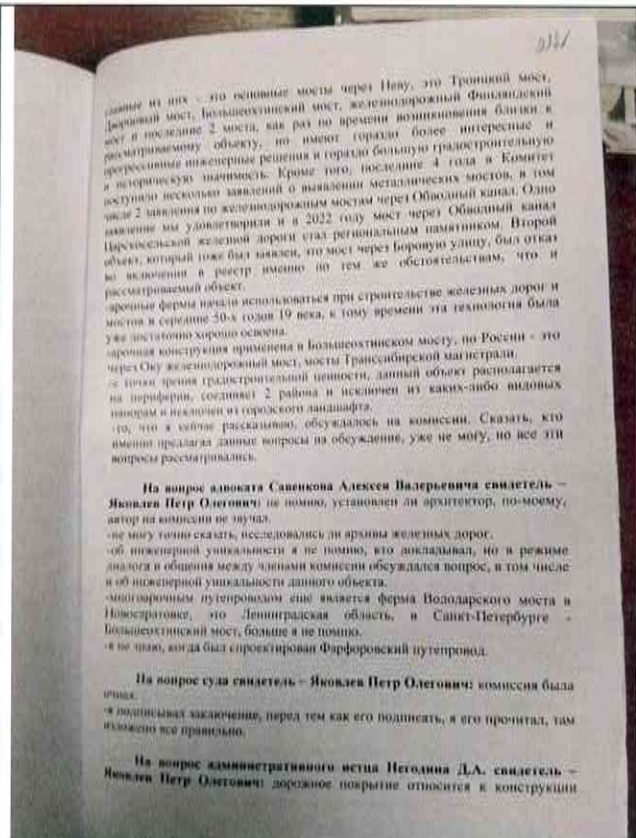
«даже в градостроительном ключе у этого объекта не было выявлено никакой ценности, потому что он находится на периферии города, он действительно соединяет 2 района, но это утилитарное сооружение, которое не просматривается ни с каких видовых точек, а только с полотна железной дороги. Там могут любоваться только машинисты поездов.

На вопрос суда свидетель - Яковлев Петр Олегович: я это говорю к тому, что пешеходов там ходит немного, и основным это транспортный объект и по большому счету он исключен из каких-либо панорам видовых, городских, то есть он ни с каких мест не просматривается.

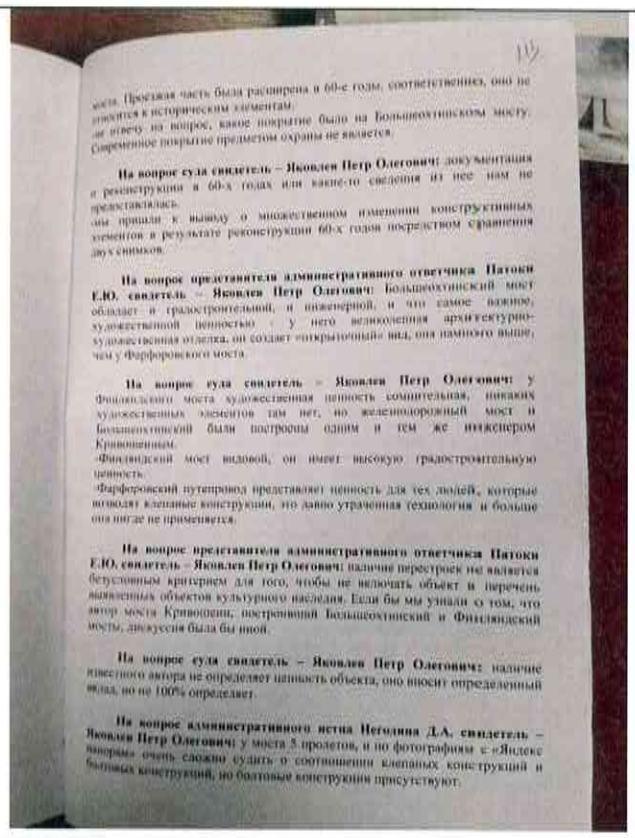
«в настоящее время под охраной КГИОП находится несколько десятков мостов разной степени сохранности и разного времени возникновения,

Т.1. л.д. 210

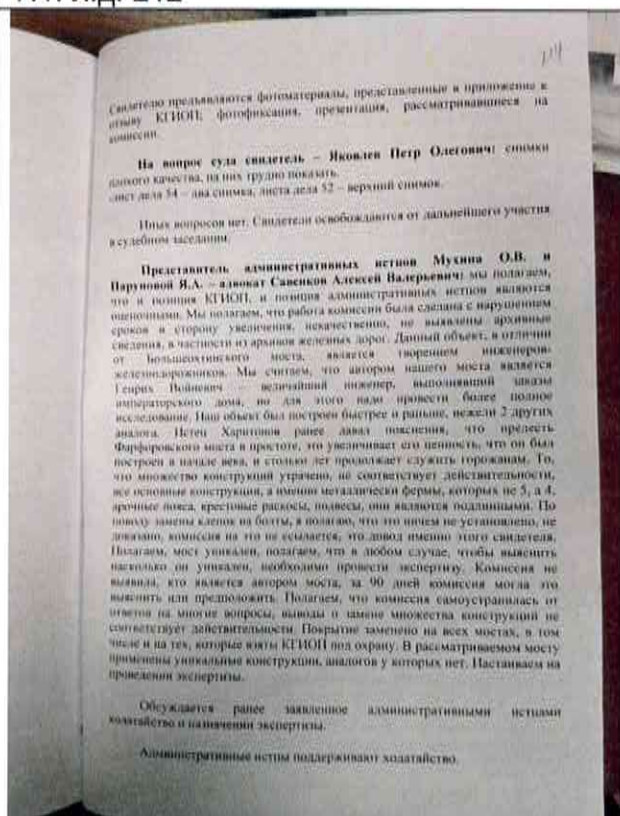
Т.1. л.д. 211



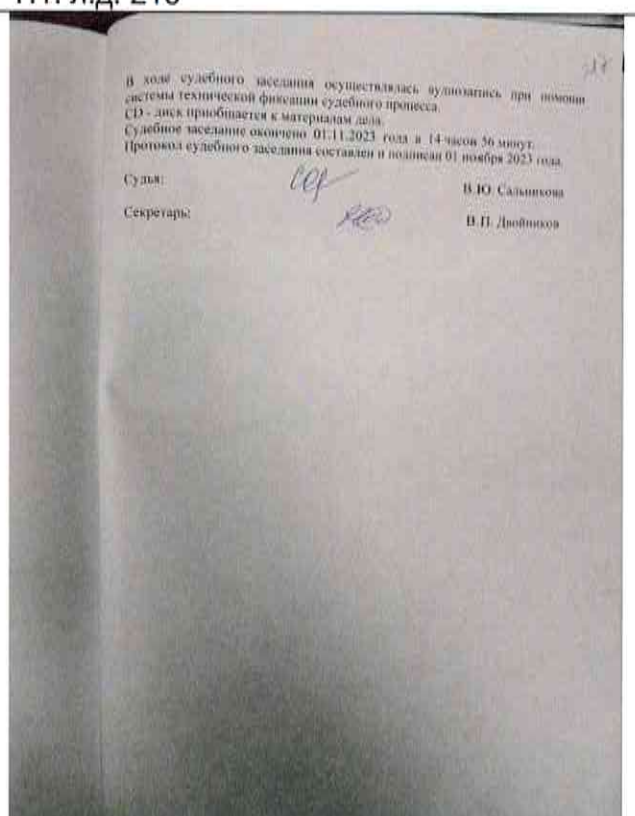
Т.1. л.д. 212



Т.1. л.д. 213



Т.1 л.д. 214



Т.1 л.д. 217

Изм.	Кол.уч	Лист	Подок.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

79

ПРИЛОЖЕНИЕ 6.

Описание типовых мостовых сооружений
(извлечение из книги К.А.Оппенгейма «Мосты под
обыкновенную дорогу» 1909 года)

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата		80

Инженеръ Путей Сообщенія
К. А. ОППЕНГЕЙМЪ.
Преподаватель Варшавскаго Политехническаго Института
Императора Николая II.

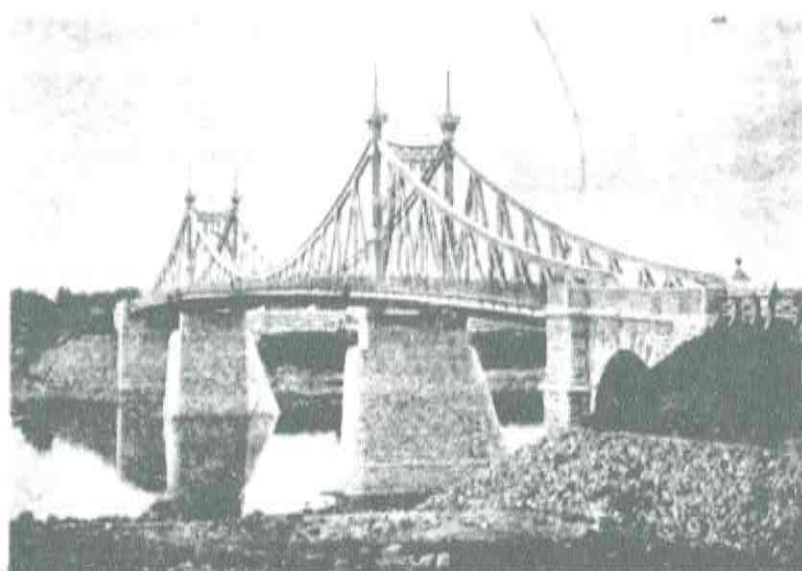
МОСТЫ

ПОДЪ ОБЫКНОВЕННУЮ ДОРОГУ.

Новѣйшія данныя и указанія для
проектированія верхняго строенія мостовъ
подъ обыкновенную дорогу.

Пособіе для гг. инженеровъ, студентовъ, городскихъ и
земскихъ управъ.

Съ рисунками и таблицами въ текстъ.



ИЗДАНИЕ Г. В. ГОЛЬСТЕНА.
С.-Петербургъ, Литейный пр., 28.
1909.



						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		81

516

517

Т а б л и ц а 6.

Название моста	Пролет, м	Средняя полоса ^{*)} , м	Г, т	Высота арки над шоссеем, м	Высота арки над водой, м	Схема арочной формы	Где находится описание
М. Wasserthor в Берлине	24,4	3,55	1	6,34	—		Abg. Bauz. 1890. Forster, Neue Brück. in 190-1. u. 1. u. 1900, стр. 31.
М. в. Нинге (Hollenscheschke) (1806)	40,2	3,21	1	7,02	8,75		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1806, № 24.
Пол. м. в. Ель-Гриве-канал (1800)	44,75	3,0	1	8,95	—		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1806, № 24.
Валуа в. Байерне	60,0	9,00	1	6,90	—		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1806, № 24.
М. Форминала в. Мур. в. Гриве (1862)	67,5	8,60	1	7,85	2,8		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1862, № 24.
М. в. Мур. в. Гриве	70,56	7,5	1	9,4	0,36		Forster, Neue Brück. in 190-1. u. 1900, 1890, стр. 37.
М. в. Намежес	73,9	11,0	1	6,9	—		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1890, № 47.
Валуа в. хол. дор. в. Мур. в. Гриве (Hollenscheschke) (1802)	28,91	6,9	1	4,13	1,2		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1890, № 47.
М. в. Мур. в. Гриве	34,72	8,12	1	5,7	0,90		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1890, № 47.
М. в. Мур. в. Гриве	47,46	9,00	1	5,25	1,75		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1890, № 47.
М. в. Мур. в. Гриве	40,9	8,10	1	5	1,80		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1890, № 47.
М. в. Мур. в. Гриве	48,0	10,0	1	4,38	2,10		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1890, № 47.
М. в. Мур. в. Гриве	32,0	5,25	1	4,94	1,80		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1890, № 47.
М. в. Мур. в. Гриве	60,06	10,8	1	5,6	1,5		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1890, № 47.
М. в. Мур. в. Гриве	64,35	11,0	1	5,65	1,8		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1890, № 47.
М. в. Мур. в. Гриве	81,15	10,2	1	6	2,0		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1890, № 47.
М. в. Мур. в. Гриве	75,28	14,0	1	5,38	2,0		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1890, № 47.
М. в. Мур. в. Гриве	73,0	11,85	1	4,91	—		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1890, № 47.
М. в. Мур. в. Гриве	100,06	17,0	1	5,95	3,2		Zeit. d. Ver. deut. Ing. u. Arch. 1890, № 47.

*) До вершины пола

По типу I спроектированъ, напримѣръ, *Kornhaus Brücke* чер. каналъ *Zoll* въ *Гамбургъ* прол. 42^m (Ann. d. p. et ch. 1891, стр. 41), а по типу II: жел. дорожный мостъ чер. *Тиссу* въ *Шелнокъ* (1889) пролетомъ $95,5^m$ мостъ подъ обыкновенную дорогу чер. *Дунай въ Граннъ* (*Marie—Valerie — Brücke*, 1895) съ прол. 117^m , 100^m и 81^m (Zeit. d. öst. J. u. Arg. Ver

Рис. 41.

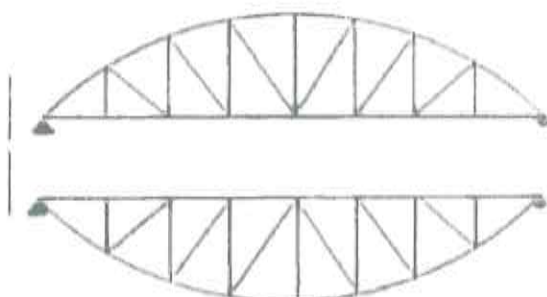


Рис. 42.

Рис. 43.

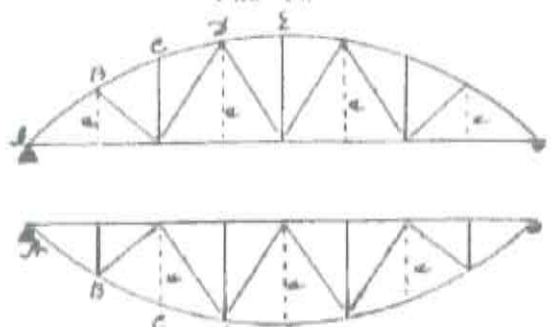


Рис. 44.

III

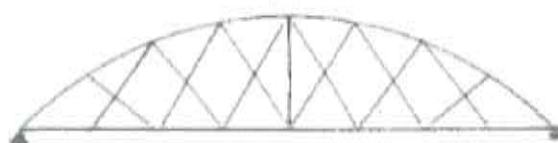


Рис. 45.

1894, стр. 453—455), желѣзно-дорожный мостъ чер. *Дран* близъ *Закару* (1892) съ прол. $95,5^m$ и мостъ подъ обыкновенную дорогу чер. *Дунай въ Коломръ* (*Elisabethbrücke* 1893) съ прол. 102^m . Типъ II применяется только въ многопролетныхъ мостахъ. У насъ въ Россіи параболическія

I

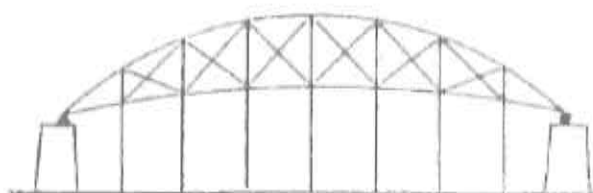


Рис. 46.

II

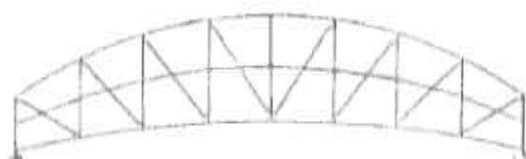


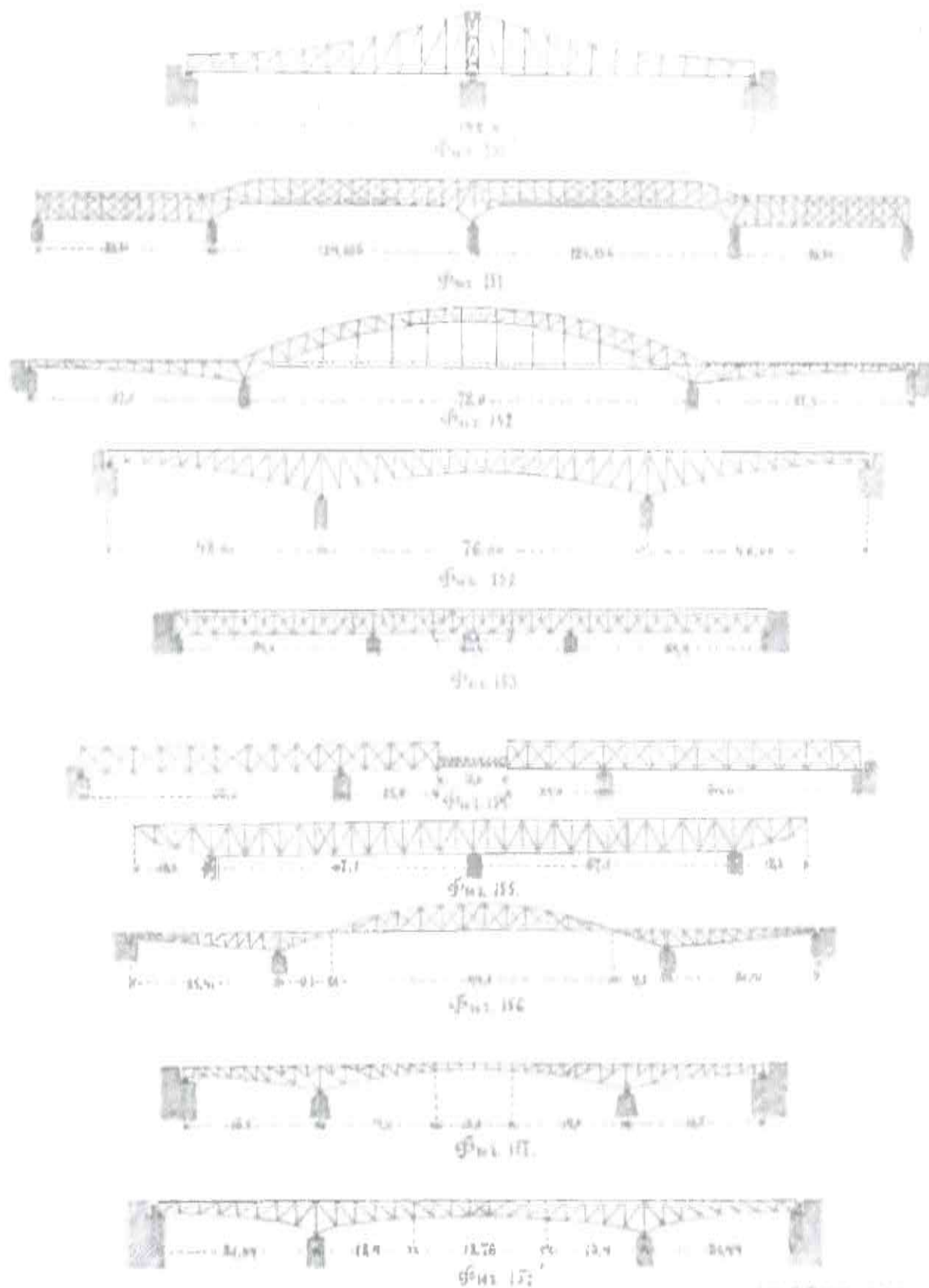
Рис. 47.

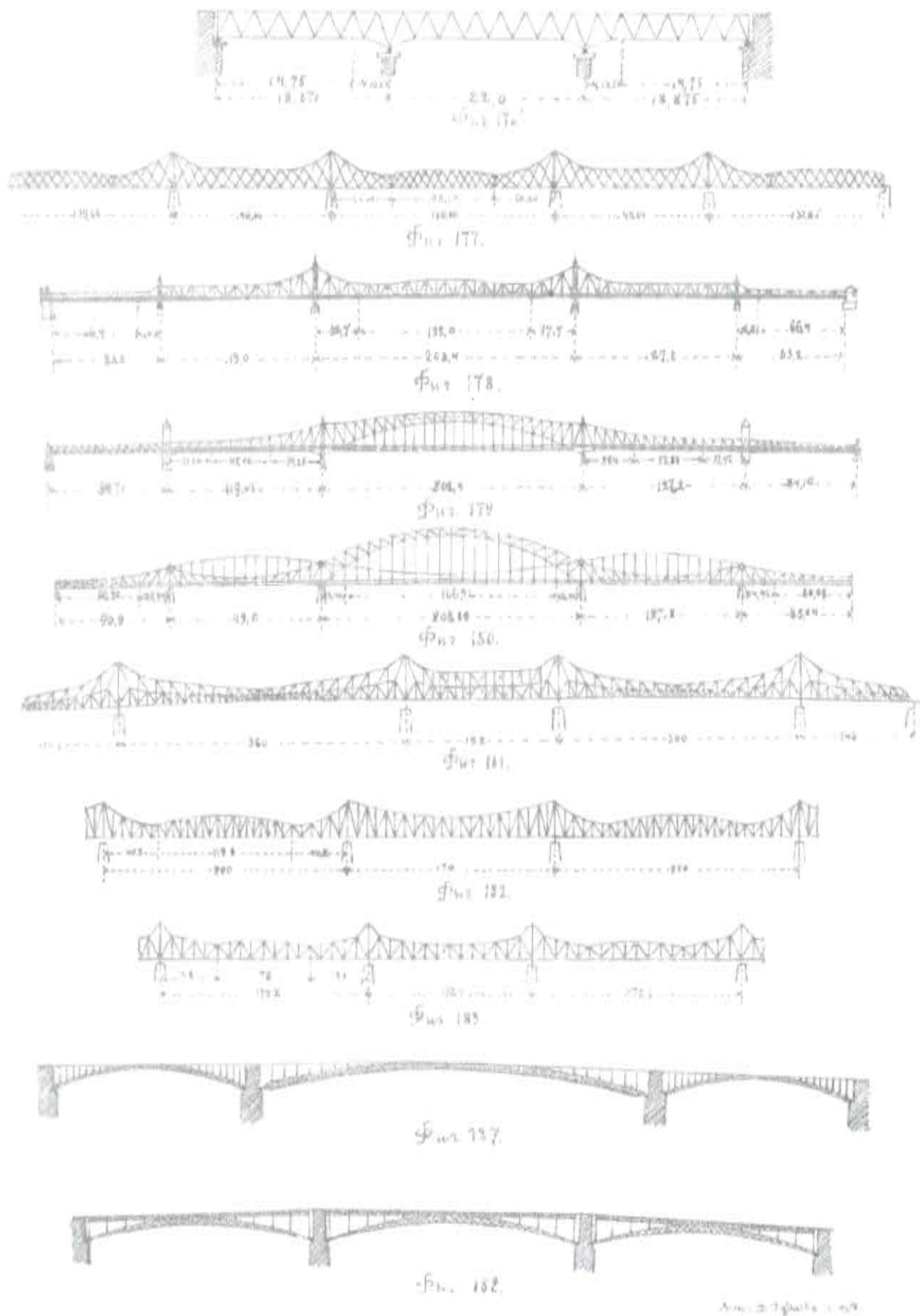
фермы въ мостахъ подъ обыкновенную дорогу примѣнены чер. Зушу въ *Шейнъ* прол. 55^m и чер. Зушу въ *Новосилъ* прол. 65^m . (проекты пр. Патона 1903 г.). Желѣзнодорожныхъ же мостовъ построено очень много (на Юго-Запад. жел. дор., Сибир. ж. д., Рязанско-Уральской жел. дор. и др.).

По сравненію съ фермами съ параллельными поясами параболическія фермы получаютъ легче примѣрно на 12% — 15% , а по даннымъ Винклера даже до 26% .

Недостатокъ параболическихъ фермъ заключается въ конструктивныхъ неудобствахъ весьма острыхъ опорныхъ узловъ (клепка, окраска и осмотръ этихъ узловъ представляютъ большія затрудненія). Для устраненія этого недостатка можно замѣнить простую параболу кубической (*Hauberkalt. Die*

Изм.	Кол.уч	Лист	Подп.	Дата	







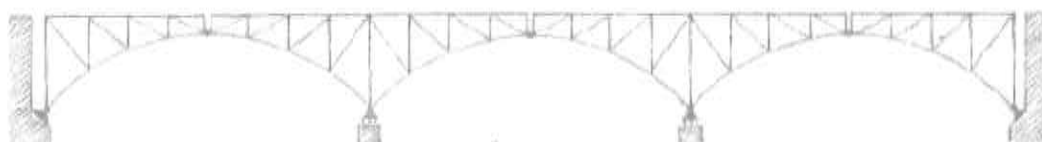
Ф.и. 189



Ф.и. 190



Ф.и. 191



Ф.и. 192



Ф.и. 193



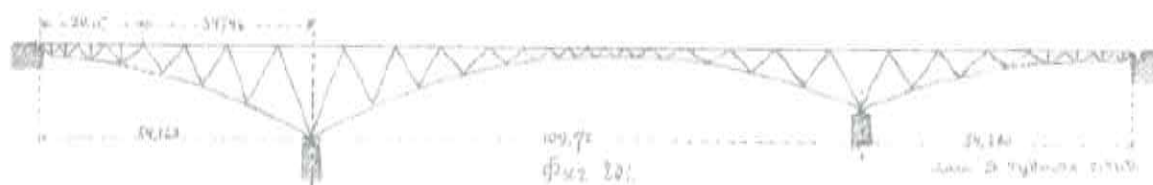
Ф.и. 195



Ф.и. 198



Ф.и. 199



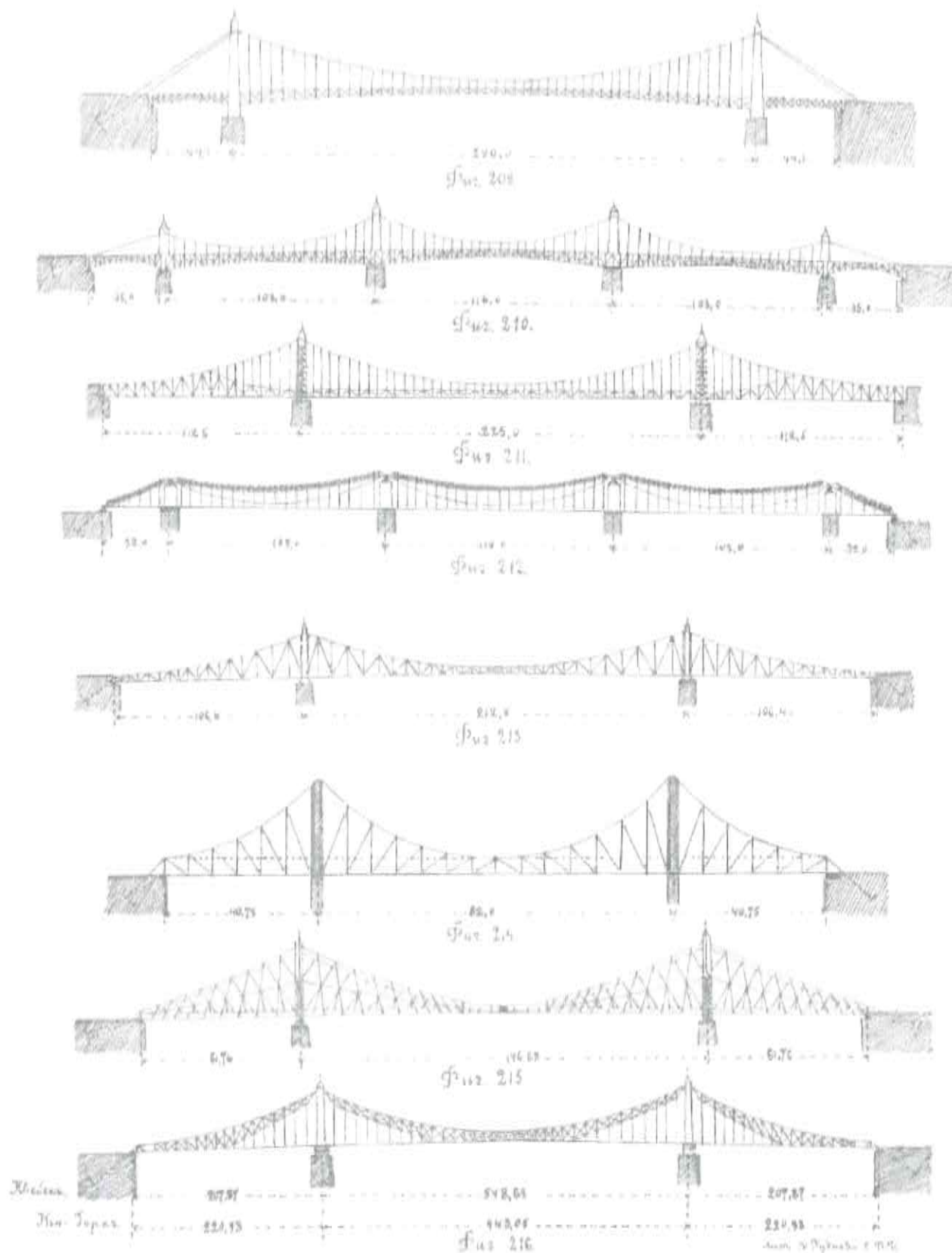
Ф.и. 201

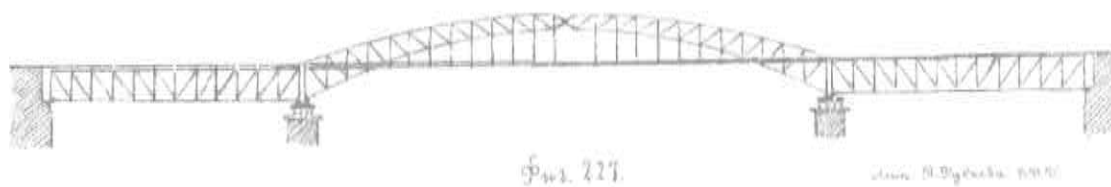
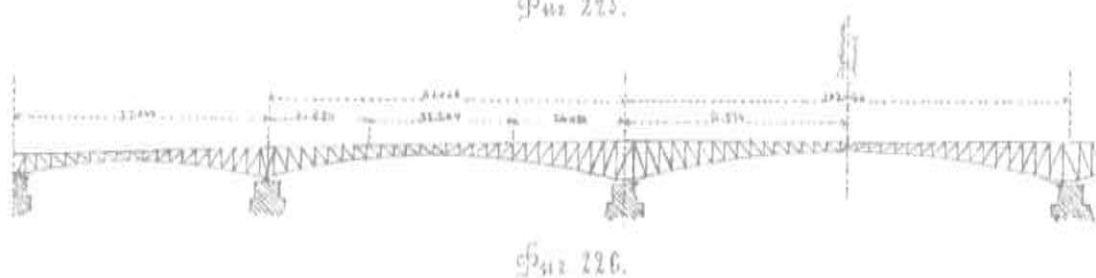
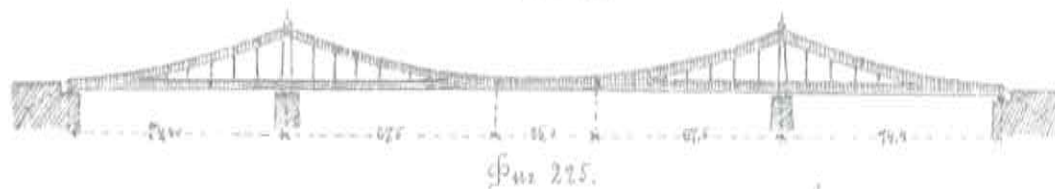
Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата

Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу
№3а-13/2024

Лист

89





Источник: <https://www.booksite.ru/fulltext/mosti/index.htm?ysclid=lypnn3dqjz52130034>

РГБ шифр хранения: FB U 143/143, РНБ шифр хранения: NLR01 004951919

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		92

ПРИЛОЖЕНИЕ 7.

Определение Санкт-Петербургского городского суда

от 13 мая 2024 года

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата		93



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГОРОДСКОЙ СУД

г. Санкт-Петербург, 190128
тел. (812) 456-23-45
факс (812) 456-54-32
e-mail: info@citycourt.spb.ru

16.05.2024 № 3а-13/2024

На № _____ от _____

Эксперту Обществу с ограниченной
ответственностью «Архитектурная
мастерская Савинского»
Савиному Виктору
Александровичу

190155 Санкт-Петербург, ул.
Уральская, д. 13, лит. К, оф. 215
тел. (812) 944-2195
e-mail: info@archcity.ru

Санкт-Петербургский городской суд принимает к Ваш адрес копию
определения Санкт-Петербургского городского суда от 13 мая 2024 года о
назначении по делу повторной судебной историко-культурной экспертизы.
Уведомляем, что Вам необходимо явиться в Санкт-Петербургский
городской суд для ознакомления с материалами дела № 3а-13/2024 не позднее 5
рабочих дней со дня получения соответствующего уведомления от суда в часы
работы суда (понедельник - четверг с 09.00 до 18.00, пятница с 09.00 до 17.00),
предварительно согласовав время ознакомления по телефону 459-59-02.

Приложение: по тексту.

Судья Санкт-Петербургского
городского суда

В.Ю. Савинов

УИД № 78050000-01-2023-001235-13
Дело № 3а-13/2024

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 мая 2024 года

г. Санкт-Петербург

Санкт-Петербургский городской суд в составе:
председательствующего судьи Савиновой В.Ю.,
с участием прокурора Андреева М.И.,
при секретаре Двойниковой Н.П.,
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело № 3а-
13/2024 по административному исковому заявлению административных
истцов Мухомова Сергея Валерьевича, Негодина Дмитрия Анатольевича,
Паруновой Ялены Александровны, Колотовой Алены Михайловны,
Харитоновой Лены Анатольевны об оспаривании нормативного правового
акта,

УСТАНОВИЛ:

В производстве Санкт-Петербургского городского суда находится
административное дело по административному исковому заявлению
административных истцов Мухомова С.В., Негодина Д.А., Паруновой Я.А.,
Колотовой А.М., Харитоновой Л.А. о признании недействительным с момента
принятия распоряжения Комитета по государственному контролю,
использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга
(далее также – КГИОП) от 6 мая 2020 года № 136-р «Об отказе во включении
в перечень выявленных объектов культурного наследия объектов,
обналичающих признаки объекта культурного наследия «Фарфоровский
путиловский (Фарфоровский мост)».

Названием распоряжения признано с учетом выводов, содержащихся в
Заключении и в наличии (отсутствии) историко-культурной ценности объекта,
обналичающего признаки объекта культурного наследия «Фарфоровский
путиловский (Фарфоровский мост)», утвержденного председателем КГИОП 30
апреля 2020 года.

Содержащиеся в указанном Заключении выводы основаны на
административных актах, поданных, что в нем не учтена
историческая, архитектурная, инженерная, научная, градостроительная и
иная историческая ценность объекта, отсутствие в Санкт-Петербурге иных
аналогичных исторических объектов, сохранность и уникальность его
исторических конструкций, в связи с чем истцами заявлено ходатайство о
включении судебного историко-культурного эксперта с целью установления
наличия у объекта историко-культурной и инженерно-архитектурной
ценности, ввиду чего его включение в перечень выявленных объектов
культурного наследия.

Определением Санкт-Петербургского городского суда от 9 ноября 2023
года судом была назначена судебная историко-культурная экспертиза, по
результатам которой поставлен вопрос о том, обладает ли объект

«Фарфоровский путиловский (Фарфоровский мост)», расположенный по
адресу: Санкт-Петербург, Московское направление ж.д. «Ильинский
путиловский», литера А, литера Б, историко-культурной ценностью,
необходимой и достаточной для принятия решения о его включении в
перечень выявленных объектов культурного наследия, проведение судебной
экспертизы поручено эксперту Ишину О.А.; производство по делу
приостановлено.

4 марта 2024 года в суд поступило заявление эксперта Ишину О.А.,
согласно которому объект «Фарфоровский путиловский (Фарфоровский
мост)», расположенный по адресу: Санкт-Петербург, Московское
направление ж.д. «Ильинский путиловский», литера А, литера Б, не
обладает историко-культурной ценностью, необходимой и достаточной для
принятия решения о его включении в перечень выявленных объектов
культурного наследия (том 2 л.д. 83-243).

В связи с поступлением в суд экспертного заключения определением
судьи Санкт-Петербургского городского суда от 6 марта 2024 года
производство по делу возобновлено (том 2 л.д. 244-245).

По ходатайству стороны административных исков в судебное
исследование был вызван в 25 апреля 2024 года директор эксперт Ишину О.А.,
поддержавший вывод своего экспертного заключения, представивший
исключительные пояснения по вопросам, поставленным административными
истцами (том 3 л.д. 59-64).

После допроса эксперта административными истцами Мухомов С.В. и
Парунова Я.А. в лице представителя – адвоката Савинова А.В., Негодина
Д.А. было заявлено ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы
по основаниям, изложенным в письменном ходатайстве, согласно которому
имеется основание сомневаться в обоснованности выводов эксперта
вследствие отсутствия в экспертном заключении графического анализа
исторического и современного объемно-пространственного решения объекта
исследования и результатов проведенных ремонтных работ в XX веке;
результатов технического обследования конструкций объекта, поскольку
при оценке уникальности исследуемого объекта утраченного объекта,
находящегося на территории другого государства, а также конструктивных и
функциональных отличий объектов и объектов, не подвергавшихся
экспертному исследованию, неоправданно проведенного экспертом визуального
исследования объекта и исследования архивных материалов, отсутствия в
заключении оценки градостроительной ценности объекта (том 3 л.д. 195-
198).

В судебном заседании административные истцы Негодин Д.А.,
Колотова А.М., Парунова Я.А., представитель административных истцов
Мухомов С.В. и Парунова Я.А. – адвокат Савинов А.В. настаивали на
проведении повторной судебной экспертизы и поручении ее проведения
предложенному ими эксперту Обществу с ограниченной ответственностью
«Архитектурная мастерская Савинского» Савиному В.А., указывая на
наличие у данного эксперта необходимой квалификации с учетом
профильного образования и опыта работы.

Представитель административного истца КГИОП Парунов Е.В. при
обсуждении ходатайства о назначении повторной экспертизы возражал
против удовлетворения ходатайства административных истцов, представив
письменные возражения, согласно которым вывод эксперта о наличии
утраты исследуемым объектом его признаков конструктивных элементов и
внешнего облика основан на результатах проведенного экспертом
исследования архивной документации по проведению ремонта моста и
визуального осмотра, проведенного экспертом анализ существующего и
постоявшего внешнего облика моста и его конструктивных элементов,
выполненный на основе исторических чертежей и фотографий, а также
документации, позволяющей определить, каким реализованным в отношении
объекта изменениям, дает возможность проверить достоверность сделанных
экспертом выводов применительно к оценке по критерию единичности,
являющийся основным при разрешении вопроса о наличии у подобных
объектов историко-культурной ценности, при этом, реализованный экспертом
сравнительный анализ в виде графической схемы исторического и
современного объемно-пространственного решения объекта с указанием
общих габаритов сооружения, объекта существующих подлинных элементов
и проект изображенного изображения не является обязательным требованием,
наличие в экспертном заключении подобной схемы, а также результатов
технического инструментального исследования и архитектурного обмера с
фотофиксацией мест, где выявлены изменения подлинных элементов объекта, а
равно определение процентного коэффициента сохранившихся и утраченных
конструкций и элементов объекта не могут повлиять на вывод эксперта об
изменении внешнего облика моста, проведение данных исследований
методами, примененными в рамках разрешения вопроса о наличии либо
отсутствии историко-культурной ценности объекта, не предусмотрено, и
хотя мостика в судебном заседании эксперт указал, что имеющийся в деле
фотофиксация и выполненный им осмотр улицы и достаточной мере
содержат сведения об их состоянии, позволяя сделать соответствующий
анализ и оценку данных конструктивных элементов, экспертом при
проведении исследования установлено, что исследуемый объект находится
в соответствии с типовыми проектами, разработанными для путиловских
на железнодорожной станции Обухово и на станции Вильнов, которая на момент
возведения входила в состав Российской Империи, выданные штатными
инженерами Министерства путей сообщения в указанные проекты
индивидуальные корректировки не были реализованы на объекте, в связи с
чем обоснованным является вывод об отсутствии у исследуемого объекта
научной ценности, которой с точки зрения технического достижений
обладает именно чертежи путевых работ в Обухово и Вильнов, оценка
градостроительной ценности объекта дана исходя из применимых в научной
литературе в области охраны объектов культурного наследия понятий о роли
исследуемого объекта в формировании населенного пункта, его
принадлежности к части ансамблевой композиции, визуальной связи с
иными элементами городской среды и установленными при проведении
экспертизы исторических сведений и возникновении объекта, позволяющих

сделать вывод о выполнении объектом утилитарной функции, обеспечивающей соединение двух районов города, транспортную связь для жителей Фларфорского моста, что при отсутствии иных критериев, позволяющих на градостроительных аспектах формирования исторической городской архитектурной среды, исключает признание градостроительной ценности объекта в целом, выводы историко-культурной, научной обоснованности и достоверности, а факт отсутствия в Санкт-Петербурге идентичного исследованному объекту сооружения и отсутствие иных критериев, определяющих историко-культурную ценность, не может являться единственным основанием для исключения объекта из перечня выявленных объектов культурного наследия; учитывая значимость конструктивных решений объекта, их применение на иных аналогичных сооружениях, уже включенных в объекты культурного наследия, отсутствие научной ценности в части градостроительных решений инженерных решений, не реализованных ранее, отсутствие критериев, определяющих градостроительную ценность, эксперт обоснованно сделал вывод об отсутствии у объекта историко-культурной ценности, тем самым одобрав решение для Санкт-Петербурга (том 3, л. 216-218).

Выводы объяснения участника, в деле, акт, заключение прокурора, не являющегося против назначения повторной судебной экспертизы, суд принимает к сведению.

Согласно частям 2 и 3 статьи 44 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на доступ к культурным ценностям, обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры.

В порядке реализации указанных конституционных требований принят Федеральный закон от 28 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее также - Федеральный закон № 73-ФЗ), обеспечивающий сохранение, использование, популяризацию и государственную охрану объектов культурного наследия. Эти задачи, как следует из содержания указанного Федерального закона, достигаются за счет принятия мер, направленных на выявление и учет объектов культурного наследия, а также на его последующее обеспечение сохранности этих объектов.

Данный Федеральный закон определяет содержание понятия объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации и относит к ним объекты недвижимого имущества (здания, объекты археологического наследия) и иные объекты с историко-культурными связями с ними (территории, произведения искусства, скульптуры, декоративно-прикладное искусство, объекты науки и техники и т.п.), предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпохи и цивилизации, подлинными источниками информации

о зарождении и развитии культуры (статья первая статьи 3 Федерального закона № 73-ФЗ).

В свою очередь, статьей 16.1 названного Федерального закона устанавливается порядок выявления объектов культурного наследия, в том числе определяется лица, участвующие в организации проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, а также устанавливаются отдельные принципы этих лиц (пункт 1).

Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 2 июня 2015 года № 190/5 утвержден Порядок проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия (далее также - Порядок), который определяет процедуру проведения таких работ.

Согласно пунктам 3, 5, 7, 8, 10 Порядка в редакции, действующей в период подготовки и принятия окончательного нормативного правового акта, работа по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, за исключением объектов археологического наследия, осуществляется самостоятельно физическими и юридическими лицами в соответствии с государственными программами, а также по заказам физических и юридических лиц за счет средств бюджета и предоставляет собой подготовку сведений об историко-культурной ценности объекта, обосновывающих отнесение объекта к объектам, обладающим признаками объекта культурного наследия, включенного к себе:

- на визуальный осмотр (на натуре обследований) и фотофиксацию объекта;
- сбор документов и материалов (историко-архивные, библиографические и иные сведения) об историко-культурной ценности объекта;

- изучение и анализ полученных документов и сведений с точки зрения истории, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры.

По результатам проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, Министерство культуры Российской Федерации, муниципальные органы охраны объектов культурного наследия, физические и юридические лица вправе направить в региональный орган охраны объектов культурного наследия заявление о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - реестр).

Государственный учет объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия, осуществляется региональным органом охраны объектов культурного наследия путем внесения списка объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия.

Включение объекта в список объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия, осуществляется региональным органом

охраны объектов культурного наследия на основании заявления, оформленного в соответствии с пунктами 2 - 6 Порядка.

Основанием для исключения объекта из списка объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия, является решение о включении объекта в перечень выявленных объектов культурного наследия или об отказе во включении объекта в данный перечень.

Пунктом 1 статьи 16.1 Федерального закона № 73-ФЗ предусмотрено, что региональный орган охраны объектов культурного наследия, в который направлено заявление о включении в реестр объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, организует в срок не более девяноста рабочих дней со дня регистрации в региональном органе охраны объектов культурного наследия указанного заявления работу по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в том числе с привлечением специалистов в области охраны объектов культурного наследия.

Порядок организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, устанавливаются нормами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Такой порядок на региональном уровне установлен в статье 12.1 Закона Санкт-Петербурга от 12 июля 2007 года № 333-04 «Об охране объектов культурного наследия в Санкт-Петербурге», согласно положениям которой работа по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, осуществляется на основе принципа коллегиальности (пункт 1): уполномоченный орган формирует комиссию по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия (далее - Комиссия), с привлечением специалистов в области охраны объектов культурного наследия из числа членов экспертного совета. Заключение Комиссии о наличии (отсутствии) историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, составляется по окончании документов и материалов, в которых содержится информация об указанном объекте, включая сведения о времени его возникновения (создания), датах основных изменений (перестроек) данного объекта и (или) датах связанных с ним исторических событий, а также фотографических изображений объекта, полученных не ранее даты поступления заявления о включении его в перечень выявленных объектов культурного наследия. Состав и порядок организации работы Комиссии утверждаются уполномоченным органом (пункт 2). Уполномоченный орган на основании заключения Комиссии издает правовой акт о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в перечень выявленных объектов культурного наследия либо об отказе во включении указанного объекта в данный перечень и течение 2 рабочих дней со дня составления Комиссией заключения (пункт 3).

В целях реализации пункта 13 статьи 16.1 Федерального закона № 73-ФЗ Приказом Минкультуры России от 2 июня 2015 года № 190/5 «Об

утверждении порядка формирования и ведения перечня выявленных объектов культурного наследия, состав сведений, включаемых в данный перечень» определен Порядок формирования и ведения перечня выявленных объектов культурного наследия, а также состав сведений, включаемых в него.

В соответствии с пунктом 6 Порядка формирования и ведения перечня выявленных объектов культурного наследия, состав сведений, включаемых в данный перечень, утвержденный приказом Министерства культуры Российской Федерации от 2 июня 2015 года № 190/5, сведениями включаемыми в Перечень являются: сведения о местонахождении объекта (адрес объекта или при его отсутствии описание местонахождения объекта), сведения об историко-культурной ценности объекта, установленной региональным органом охраны объектов культурного наследия и соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 Федерального закона от 28 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации», иные сведения и документы об объекте, в том числе его фотография (если имеется) (при их наличии).

Таким образом, решением об отказе во включении в перечень выявленных объектов культурного наследия объекта подтверждается факт отсутствия у него признаков культурного наследия, установленных в силу статьи 3 Федерального закона № 73-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае возникновения и ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

С учетом приведенных положений законодательства, поскольку установление факта того, имеет ли рассматриваемый объект историко-культурную ценность, необходимую и достаточную для принятия решения о его включении в перечень выявленных объектов культурного наследия, требует применения специальных знаний, судом для разрешения данного вопроса был привлечен эксперт, аттестованный Министерством культуры Российской Федерации на проведение историко-культурных экспертиз, а именно: [имя], обладающего необходимыми специальными познаниями.

Согласно положениям статей 59, 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации экспертное заключение является одним из важных видов доказательств по делу, исходя из положений 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, особая значимость экспертного заключения как средства доказывания объясняется наличием у эксперта специальных знаний и определенной области и применением научных методов исследования.

В силу части 2 статьи 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и включения эксперта (комиссии экспертов) должны совершаться, если иного, внимание и результаты исследований и [имя] примененных методов, что обеспечивает возможность проверки обоснованности результатов экспертизы и исследования, поскольку согласно

Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата

нести в данной статье заключение эксперта (комиссии экспертов) не является для суда обязательным и оценивается судом по правилам, установленным статьей 84 данного Кодекса.

Если результатом такой проверки является возникновение сомнений в обоснованности заключения эксперта (комиссии экспертов) или установление противоречий в выводах эксперта (комиссии экспертов), часть 2 статьи 83 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает право суда назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту (другой комиссии экспертов).

Как следует из заключения эксперта Боннова О.А., составленного по результатам экспертизы исследования, выполненного на основании определения Санкт-Петербургского городского суда от 9 ноября 2023 года, при проведении экспертизы им исследованы архивно-библиографические материалы, касающиеся истории строительства мостов и развития исследуемой территории, а также фонд № 350 РГИА, где хранятся материалы по строительству железных дорог и их инфраструктуре; проведено визуальное обследование с фототехникой современного состояния объекта; выполнен сравнительный анализ комплексов документов, материалов, информации по объекту с применением методов натурного, историко-архивного и историко-архитектурного анализа. Экспертом приведены в заключение отдельные исторические сведения по объекту и территории, проанализированы материалы по проекту, в результате чего явным вывод о том, что Фарфоровский путепровод построен по принципу типовых проектов, который был разработан для станции Висока и затем распространен на другие железнодорожные линии Российской Империи; Фарфоровский путепровод был построен не единым и не единственным, а разбитым проектами участвующих инженеров путей сообщения, вместе с тем, решение по разбитию пешеходной части на внутри проездов, а также не было реализовано; экспертом установлено, что с момента строительства по настоящее время путепровод неоднократно ремонтировался: в период с 1968 по 1970 гг. на основании проекта, разработанного в 1963 году, когда была заменена деревянная конструкция проезжей части железобетонными плитами, увеличенными на балюстрадах крестовых ферм; тротуары были вынесены на металлические консоли с внешней стороны ферм, что привело к увеличению проезжей части; выполнено усиление проезжих строений с заменой подвальных коррозий элементов; при этом, экспертом отмечено, что к этому моменту часть мостов уже была изменена на бетон; в период с 1973 по 1975 гг. в связи с модернизацией станионных путей были выполнены работы проезжих строений на плитах №№ 1, 2, 3 и 4 с устройством на этих опорах дополнительных металлических стоек, на устой № 4 увеличение высоты осуществлялось путем устройства железобетонного подферментника с разбивкой одного ряда камней обшивки; в 1980-1982 гг. была осуществлена капитальный ремонт, в ходе которого были выполнены усиление проезжих и проезженных балок проезжей части; плита замен железобетонных плит проезжей части;

устройстве эднородности, деформированных элементов арочных ферм, переустройство порталных и верхних проезжих слоев ферм; с увеличением высоты габарита проезда на 4,3 м, выполнен в усилении кривоизогнутые в исследовании годы неоднократно проводились ремонтные работы, включая работы по ремонту дорожного покрытия, тротуаров, ремонт проезжих строений. На основании указанного исследования экспертом сделан вывод о том, что в процессе существования объект претерпел многочисленные ремонты, общее количество и объем изменений является значительным, первоначальный облик объекта изменен (пункт 6.1).

Вместе с тем, проанализировав описание объекта исследования в пункте 6.2 заключения, эксперт не указывает, какие из его конструктивных частей и элементов сохранились в историческом облике, а какие изменены или изменены, но в данном разделе заключения, он впоследствии не анализирует совокупность произведенных изменений при том, что анализ изложенной в пункте 6.1 информации позволяет предположить, что впоследствии выполняемые ремонтные работы вносили изменения в тех же элементов, подвергавшихся наибольшему воздействию в процессе эксплуатации объекта.

Между тем, как по утверждению административных органов, так и согласно позиции административного ответчика, установление подлинности исследуемого объекта и, соответственно, степени сохранности его первоначальных элементов, имеет принципиальное значение при оценке его историко-культурной ценности, при этом, по сведениям эксперта, данным в ходе его допроса в судебном заседании 23 апреля 2024 года, указанные обстоятельства не восстановлены, эксперт указывает, что идентичующий исследование, обеспечивающее получение достоверного результата, ни не проводилось, утверждение о лемте порядка 30% первоначальных конструкций в экспертном заключении не обосновано, не мотивировано, является предположением.

Обобщением выводов эксперта является раздел 9 заключения, где указано, что объект, являясь исторической постройкой, относится к типичному сооружению, аналогичному сохранившемуся на ст. Обухово, археологически более раннему, имеющему бо́льший процент сохранности первоначальных элементов, то есть более ценному с точки зрения сохранности исторического облика.

Однако, данное утверждение эксперта, как указано выше, не подкреплено ни объективными данными об объеме сохранившихся первоначальных элементов в исследуемом объекте, ни данными, позволяющими проверить соответствующее утверждение в отношении объекта на ст. Обухово.

Аналогичным образом не подкреплен убедительный мотивировкой вывод о том, что в основе конструктивных решений в указанных исследуемых местах, в том числе в болшеохотинском мосту и Финляндском мосту, лежит применение металлических арочных ферм, соединенных между

собой рёбрами и стойками, как свидетельствует отсутствие упоминания конструктивного решения исследуемого объекта.

При таком положении, исходя из приведенных выше нормативных положений, доводы административных органов, примененные в ходатайстве о назначении повторной экспертизы, в том числе о первичности проведенного исследования, несостоятельны, необходимых признаков исследуемого объекта в разрезе определения его историко-культурной ценности незначительны, отсутствуют основания для установления историко-культурной ценности объекта и оценки охраны объектов культурного наследия подлежащих выявлению и защите, проверки с использованием правовых механизмов, закрепленных в части 2 статьи 83 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, путем назначения повторной судебной экспертизы с поручением ее проведения новому эксперту.

При этом, утверждение административного ответчика относительно объема и пределов исследования применительно к данному виду экспертизы суда находит несостоятельным; исходя из положений части 2 статьи 49 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если поставленные перед экспертом вопросы выходят из пределов его специальных знаний, либо если объекты исследования, документы и материалы административного дела неадекватны или недостаточны для проведения исследования и дачи заключения, а в предоставлении дополнительных документов и материалов для исследования эксперту отказано, либо если современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы, эксперт обязан представить в суд мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

Такого сообщения в адрес суда не поступило, напротив, в экспертном заключении указано на значительность утраты подлинных элементов исследуемого объекта, высокую степень первоначального облика, а также приведены суждения по указанным обстоятельствам применительно к иным объектам, не подвергавшимся экспертному исследованию.

Стороной административных органов в порядке реализации правомочий, закрепленных в статье 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предлагается поручить проведение повторной экспертизы эксперту Общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная мастерская Савиновского Савиновскому В.А., подтвердившего в адресном судом письме от 6 мая 2024 года свое согласие на проведение указанной экспертизы.

Оценки сведений о квалификации эксперта, опыта его профессиональной деятельности, суд не находит оснований не допустить с предложенной административными органами кандидатурой эксперта, каково-либо возражений в отношении которой административным ответчиком не заявлено.

Так, как следует из представленных документов и показаний, Савиновский В.А. в соответствии с приказом Министерства культуры Российской Федерации от 11 октября 2021 года № 1668 «Об аттестации экспертов по проведению государственной историко-культурной

экспертной аттестации в качестве эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы», сведения о Савиновском В.А. внесены в Национальный реестр специалистов в области инженерных, технических, архитектурно-строительного проектирования, Савиновский В.А. имеет высшее образование по специальности «Архитектура» и квалификацию архитектора, прошел повышение квалификации по различным программам в области капитального строительства и обеспечения сохранности объектов культурного наследия, имеет стаж работы по специальности – 34 года.

Оценки данных о квалификации предложенного эксперта, сроков и стоимости проведения экспертизы, учитывая, что квалификация объективных, проверяемых возражений против кандидатуры эксперта Савиновского В.А. участвующим в деле лицами не приводится, суд полагает, что Савиновский В.А. имеет квалификацию, уровень образования и опыт работы, необходимые для проведения повторной судебной экспертизы по рассматриваемому делу, у суда нет оснований не доверять указанному учреждению и эксперту, который будет предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ.

Расходы по проведению экспертизы суд полагает необходимыми возложить на административных органов, заявивших ходатайство о проведении экспертизы, с предварительным внесением указанных экспертом стоимости проведения экспертизы в размере 150000 рублей в соответствии со статьей 169 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации на открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством, счет Санкт-Петербургского городского суда.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 191 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе может приостановить производство по делу и в случае назначения судом экспертизы для поступления в суд заключения эксперта, либо до истечения срока, установленного судом для проведения экспертизы, либо до поступления в суд информации о невозможности ее проведения.

Принимая во внимание невозможность дальнейшего рассмотрения дела до поступления в суд заключения повторной экспертизы, суд приходит к выводу о необходимости приостановления производства по настоящему административному делу.

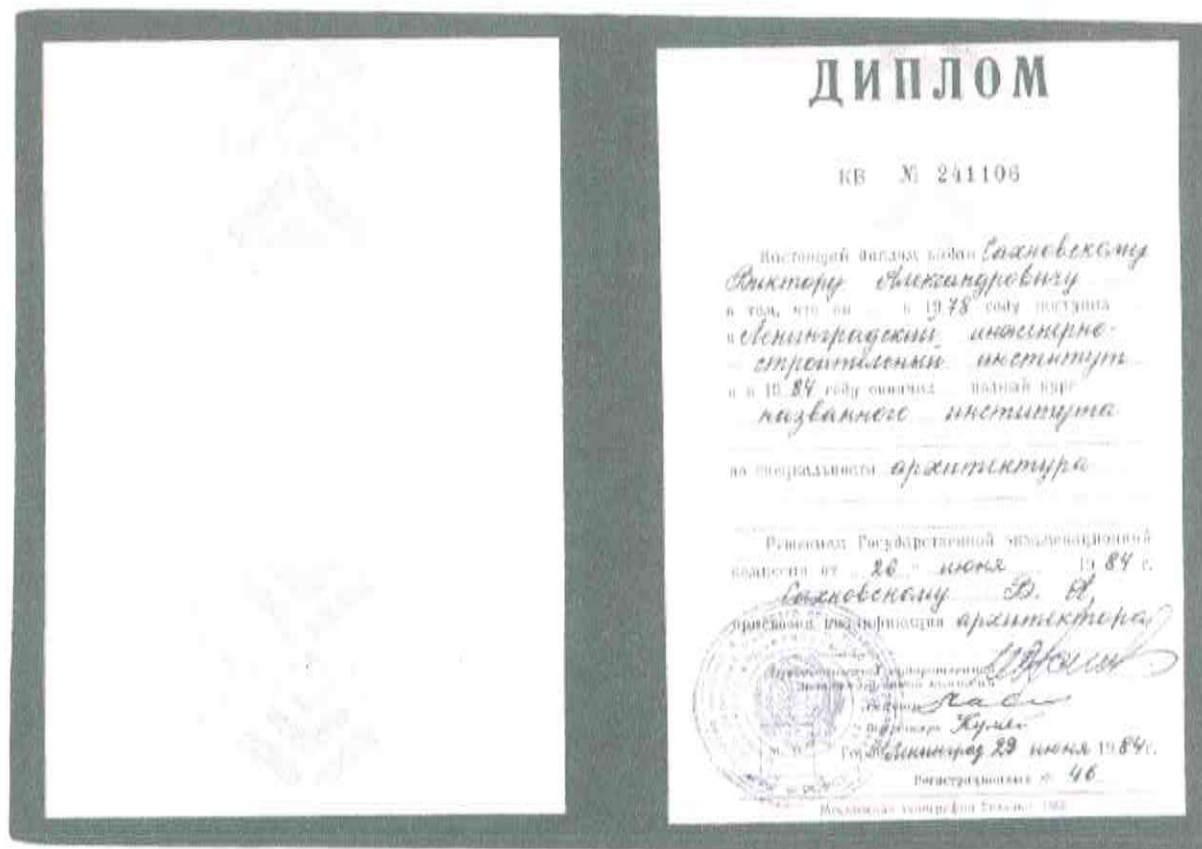
На основании изложенного и руководствуясь статьями 77-78, 83, 191, 196 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

п р е д л а г а ю

Назначить по делу повторную судебную историко-культурную экспертизу, проведение которой поручить эксперту Общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная мастерская Савиновского Савиновскому В.А., ул. Уральская, д. 13, лит. К, оф. 213, тел. (812)448-2195, e-mail: info@archma.ru) Савиновскому Виктору Александровичу.

ПРИЛОЖЕНИЕ 8.
Документы о квалификации эксперта

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		98



						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	№док.	Подп.	Дата		99



						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		100

УДОСТОВЕРЕНИЕ

о повышении квалификации

Настоящее удостоверение выдано Сахановскому
Виктору Александровичу

в том, что он(а) с 04 июля 2022 г. по 15 июля 2022 г.
 прошел(а) обучение в (на) Учебном центре ООО "Купол"

по курсу: «Проектирование особо опасных,
технически сложных и уникальных объектов
капитального строительства

в объеме 104

М.П.



Руководитель Атаманов А.П.
 Секретарь Иванова Е.Б.

Регистрационный номер 6280722

г. Санкт-Петербург год 2022

*Удостоверение является документом
и подтверждает квалификацию*



АССОЦИАЦИЯ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЩЕРОССИЙСКАЯ
НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ -
ОБЩЕРОССИЙСКОЕ МЕЖОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ
- НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ,
ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ИНЖЕНЕРНЫЕ
ИЗЫСКАНИЯ, И САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА
ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПОДГОТОВКУ ПРОЕКТНОЙ
ДОКУМЕНТАЦИИ»

РУКОВОДИТЕЛЬ АППАРАТА

ул. Новый Арбат, дом 21, Москва, 119019,
тел. (495) 964-21-34, факс (495) 964-21-33,
www.nopiz.ru, e-mail: info@nopiz.ru
ОКПО 42800940, ОГРН 1157700004142
ИНН / КПП 7704311291 / 770401001

Сахновский Виктор Александрович



**УВЕДОМЛЕНИЕ
о включении сведений
в Национальный реестр специалистов
в области инженерных изысканий
и архитектурно-строительного проектирования**

Настоящим уведомляем о том, что сведения о специалисте: Сахновский Виктор Александрович, адрес места жительства(регистрации): 199106, Россия, г.Санкт-Петербург, Канареечная ул., д.6/4, кв.24 - включены в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

Сведения размещены на официальном сайте Национального объединения изыскателей и проектировщиков в сети «Интернет»: <https://www.nopiz.ru>, в разделе «Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования».

Записи присвоен идентификационный номер - ПИ-004326.



Документ подписан электронной цифровой подписью
директора аппарата
Евдокимов Александров Александрович
СЕРТИФИКАТ ЦУ (0275) 480016 от 05.07.2024 № 42701746
действителен с 05.07.2024 по 05.07.2027

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
							102
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ

от 11 октября 2021

Москва

№ 1668

Об аттестации экспертов по проведению государственной
историко-культурной экспертизы

В соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», пунктом 9 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569, Положением о порядке аттестации экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы, утвержденным приказом Минкультуры России от 26 августа 2010 г. № 563 (в редакции приказа Минкультуры России от 17 октября 2011 г. № 1003), руководствуясь Положением об аттестационной комиссии Минкультуры России, утвержденным приказом Минкультуры России от 29 декабря 2011 г. № 1276, протоколом заседания аттестационной комиссии Министерства культуры Российской Федерации по аттестации экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы от 29 сентября 2021 г.,
п р и к а з ы в а ю:

1. Аттестовать экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы согласно приложению к настоящему приказу.

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
							103
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		

2. Департаменту государственной охраны культурного наследия (Р.А.Рыбало) обеспечить размещение информации об аттестованных экспертах на официальном сайте Минкультуры России в сети Интернет.

3. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Первый заместитель Министра



С.Г.Обрывалин

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
							104
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		

Приложение
к приказу Министерства культуры
Российской Федерации
от « 11 » октября 2021 г.
№ 1068

Аттестованные эксперты по проведению
государственной историко-культурной экспертизы

№ п/ п	Фамилия, имя, отчество соискателя	Решение о присвоении статуса аттестованного эксперта:
--------------	---	--

13

25.	Сахновский Виктор Александрович	- выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр; - документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр; - проектная документация на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия; - документация или разделы документации, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия.
26.	Субботин	

						Повторная судебная историко-культурная экспертиза по делу №3а-13/2024	Лист
Изм.	Кол.уч	Лист	Недок.	Подп.	Дата		105

Исх. №313 от 29.07.2024
О направлении акта ИКЭ
по делу №3а-13/2024

Судье Санкт-Петербургского городского суда
В.Ю.Сальниковой

Уважаемая Вера Юрьевна!

В соответствии с Определением от 13 мая 2024 года по делу №3а-13/2024 настоящим направляю Акт (заключение) повторной судебной историко-культурной экспертизы по административному делу №3а-13/2024, проведенной мною, экспертом Сахновским Виктором Александровичем.

Приложение:

1. Акт (заключение) повторной судебной историко-культурной экспертизы по административному делу №3а-13/2024 на 108 л. в 1 экз.

Эксперт

Главный архитектор ООО «АМС»



В.А. Сахновский

Общая Приемная 8 1104	
Санкт-Петербургского городского суда	
принято заявление / жалоба на	1- лист
приложение на	108- листах
дата	31.07.2024
п/п №	06-6386
должность	С.А. Сахновский
подпись	В.А. Сахновский